

## **FORMACIÓN LINGÜÍSTICA DE LOS DOCENTES DE LETRAS EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA ARGENTINA (UNL, 1984-2003)**

**Santomero, Lucila**

*Centro de Investigaciones Teórico-Literarias (CEDINTEL)- FHUC (UNL) - CONICET*

**Área:** Humanidades  
**Sub-Área:** Lingüística  
**Grupo:** Y

**Palabras clave:** teorías lingüísticas, enseñanza universitaria, historiografía

### **INTRODUCCIÓN**

En el presente trabajo se presenta un proyecto de investigación en curso que se propone la reconstrucción de los procesos de introducción e importación de las corrientes lingüísticas dominantes en el área de lingüística en la formación universitaria de los docentes en Letras durante la posdictadura argentina (1984-2003). El estudio se circunscribe a las cátedras vinculadas a la enseñanza de este objeto en el marco de una universidad pública específica: la Universidad Nacional del Litoral (UNL); entendiendo que la misma se configura como un caso (Stake, 1995) de estudio. La selección de esta unidad académica se justifica por las preocupaciones surgidas a partir de investigaciones previamente realizadas (Santomero 2009, 2010), las cuales se centran en el estudio de las teorías lingüísticas en “aulas de lengua” de escuelas secundarias de la ciudad de Santa Fe. De dichas investigaciones surge la necesidad de indagar sobre la formación universitaria de los docentes que estudiaron en la localidad seleccionada ya que se asume, siguiendo a Gerbaudo, que “cualquier investigación que intente cartografiar lo que acontece en los niveles primario y secundario terminará interrogando lo que sucede en el nivel superior, en el espacio de formador de formadores, es decir, en el lugar donde en gran medida se modelan las prácticas por venir” (2014: 5). Sumado a lo anterior, la selección responde a la importancia de esta institución universitaria en la consolidación de las tradiciones del campo.

### **OBJETIVOS**

El objetivo general de esta investigación es contribuir al conocimiento de la historia de la formación universitaria de los docentes de Letras en el área de Lingüística durante el período de la posdictadura en Argentina, particularmente en la ciudad de Santa Fe y determinar los nichos de influencia. Específicamente, se propone: (i) describir las formas de “hegemonía teórica” (Carrió, 2008) en el área de lingüística en la formación universitaria de los docentes de Letras en la UNL durante la posdictadura (1984-2003); (ii) reconstruir los procesos de introducción / importación de determinadas corrientes lingüísticas en las aulas de lengua de las cátedras vinculadas a la enseñanza de este objeto en la universidad santafesina; (iii) analizar el posicionamiento teórico subyacente en los planes de estudio con que se formaron los docentes de letras, en el

Proyecto: CAI+D Tipo PI II. Categoría A. (CEDINTEL/FHUC-UNL) *Las teorías en la formación del profesor en letras en la Argentina de la posdictadura (1984-2003)*.

Directora del proyecto: Dra. Analía Gerbaudo

Directora de la tesista: Dra. Cintia Carrió

área de lingüística, en el período analizado; y, (iv) determinar y evaluar la impronta de las importaciones en diálogo con el contexto socio-histórico considerando diferentes variables (1. nichos de influencia; 2. procesos de especialización de la planta docente universitaria; 3. apertura y socialización de las agencias de investigación; 4. incorporaciones unipersonales vs. de equipo de trabajo; 5. estado de la economía).

## **MATERIALES Y MÉTODO**

En función de los rasgos específicos del objeto de estudio propuesto, se considera un abordaje desde dos enfoques complementarios: por un lado, una perspectiva historiográfica, para atender a los procesos de importación de teorías lingüísticas y su conformación en el campo de la enseñanza a lo largo del período seleccionado. En este marco, se entiende por lingüística “el corpus global de conocimientos y reflexiones en relación con el fenómeno (antropológico) del lenguaje y el hecho (histórico) de las lenguas” y por “historiografía (de una disciplina)”, “el proceso de descripción y de comprensión de los productos así como del quehacer que constituyen y caracterizan la (historia de la) disciplina en cuestión” (Swiggers, 2009: 68).

Por otro lado, se recuperan los aportes de la perspectiva geneticista para la conformación y el estudio de archivos. El objeto de análisis de la crítica genética, según Lois, “son los documentos escritos, –por lo general, y preferiblemente, manuscritos- que, agrupados en conjuntos coherentes, constituyen la huella visible de un proceso creativo” (2001:2). Esta línea de trabajo se recupera para la construcción de un archivo de materiales que se está llevando a cabo, cuyo análisis permitirá examinar el estudio de la enseñanza de la lingüística y su desarrollo en un ámbito en particular. En este sentido, se tendrá en cuenta particularmente que los Programas de Cátedra son textos que se ajustan a determinados formatos, cumplen con ciertas pautas institucionales para su redacción y dan cuenta de determinadas decisiones didácticas, teóricas y epistemológicas que asumen quienes los firman. Se busca poner de manifiesto estas opciones docentes y las características de los procesos que atraviesan en un período determinado a través del estudio de los documentos que componen el archivo, asumiendo que el trabajo de análisis genético, “más que señalar factores determinantes de procesos, busca descubrir potencialidades” (Lois, 2001:18). Para la construcción del archivo se sigue lo planteado por Goldchuk con relación a la reunión de textos en un soporte exterior, asumiendo que “la primera condición de posibilidad está en la confiscación de su situación, o sea en el acto de domiciliación que necesariamente arranca el objeto de su entorno primordial y establece la distancia desde donde se realiza la interpretación, vale decir se conforma el archivo” (2013:34). Desde este lugar, se propone el estudio de la inclusión y/o exclusión de las teorías lingüísticas que dominaron la formación universitaria de los profesores de letras durante la posdictadura y se busca analizar las formas de “apropiación” y “reinención categorial situada” (Derrida, 2001; Gerbaudo, 2011) de la teoría en las “aulas de lengua” (variables: 1; 2; 3 y 4), y los procesos que las volvieron dominantes en la enseñanza de la lengua. El interés reside en describir los estados de hegemonía teórica en la formación de profesores de letras en la universidad pública de Santa Fe durante la posdictadura; y, conjuntamente con la revisión de dichos estados, analizar la canonización de las teorías involucradas. Este análisis conduce a la indagación sobre los hechos que motivaron la introducción de teorías alternativas a las hegemónicas, delimitando las relaciones entre esas alternancias, es decir, cuáles fueron las teorías que se presentaron como alternativas a cuáles otras y si hubo continuidades o discontinuidades en esos procesos de cambios. Esto permite delimitar el alcance del impacto de la importación de teorías tanto en los cambios de los modelos teóricos, como en la selección de las temáticas del aula de lengua.

En este sentido, se propone también cotejar las teorías lingüísticas circulantes en los ámbitos investigativos con las que ingresaron en los planes de enseñanza universitaria (variables 2 y 3). Por otro lado, buscamos explicar el modo en que se produce la introducción mencionada; las modalidades y espacios de formación de los docentes que comenzaron a investigar y/o enseñar desde perspectivas teóricas alternativas (variable 1); y, la forma en que se produjeron en la praxis los quiebres teóricos estructurales que luego fueron recogidos por los planes de estudio.

Esto último, entonces, constituye la hipótesis de trabajo: se parte del supuesto de que los cambios que impactaron en la reformulación de los planes de estudio se gestaron en primera instancia en la praxis de las aulas de lengua. Nos interesa dismantelar la “trastienda” de dichas reformulaciones.

La metodología seleccionada para la presente investigación es de corte cualitativa y combina diferentes técnicas y procedimientos. Se propone un estudio exploratorio que supone el relevamiento de datos que posibiliten la construcción de un diagnóstico sobre el impacto de los procesos de importación en las aulas de lengua estudiadas.

Para el recorte del período a estudiar, seguimos los argumentos planteados por Gerbaudo (2011, 2012), para quien la posdictadura argentina tiene lugar en el período 1984-2003 y coincidimos en que una investigación de este tipo puede contribuir a la reconstrucción de las secuelas ocasionadas en las aulas universitarias por las dictaduras que atravesó el país, período que organiza en cuatro momentos. A su vez, luego de un primer acercamiento a los datos, se definió la delimitación dentro de la periodización de la “posdictadura” de tres períodos que corresponden a los tres planes de estudios vigentes (1980, 1991 y 2001) durante esa época en la UNL. Esto es relevante ya que los primeros resultados obtenidos arrojan que durante el período estudiado tanto la UNL como la actual Facultad de Humanidades y Ciencias han cambiado en varias oportunidades tanto de nombre, como de dependencias. Asimismo, se han modificado las carreras que contiene y, en el caso de Letras, esto ha impactado en la conformación de los planes de estudio y, por lo tanto, en los programas de cátedra de dichos planes.

Si bien la institución seleccionada como objeto de estudio es la UNL, la investigación nos remite a la indagación en otras universidades del país (variable 1), en las que los docentes en ejercicio durante el citado período en dicha universidad se han formado, ya sea en ciclos de Licenciaturas o en diferentes tipos de posgrados (variable 2). En esos casos, se investigan dichos procesos, analizando posibles importaciones teóricas interuniversitarias y la incidencia de esos contactos o vinculaciones en el rumbo teórico de determinadas cátedras universitarias. Asimismo, interesa profundizar en el conocimiento de las “historias” docentes individuales, para lo cual es necesario delimitar las circunstancias y reconstruir las decisiones que derivaron en el conocimiento de determinadas teorías lingüísticas. Luego, desde ese lugar, se indaga en las elecciones docentes para su formación en determinadas teorías y para la introducción de las mismas en el armado de sus aulas y su posterior enseñanza.

La recolección y el análisis de datos se circunscriben a las carreras de Profesorado y Licenciatura en Letras de la UNL y se realizan mediante estas técnicas: (i) observación del medio; (ii) observación y análisis de documentos; y, (iii) entrevistas a informantes clave. Para el abordaje del tema y la conformación del archivo se centra la atención en la información obtenida en las siguientes fuentes: programas de cátedra de las materias del área Lingüística y planes de estudio de las carreras de Letras de los años correspondientes al período estudiado; entrevistas a informantes clave (docentes universitarios responsables de las cátedras del área durante los años analizados y/o a sus alumnos); materiales de estudio o cuadernillos de cátedra, artículos, ensayos y/o libros escritos por dichos profesores; los apuntes o grabaciones de sus clases que puedan ser recuperados, al igual que todo aquel documento o material que signifique un aporte sobre sus aulas. En las entrevistas se intentará reconstruir información

relevante que pudiera circular por fuera de los documentos escritos (currículum oculto (De Alba, 1994)).

## RESULTADOS

En esta instancia del proyecto, estamos realizando un diagnóstico sobre el estado de la cuestión. En dicha etapa las tareas esenciales consisten en la recolección de datos y la toma de entrevistas a los principales agentes del área en el campo universitario durante el período estudiado. Esto se debe a que la investigación se enfoca en la corriente de la historiografía lingüística que apunta a reconstruir la historia de instituciones, testimonios y biografías de los agentes en el estudio del desarrollo de una disciplina. Nos encontramos realizando las trayectorias de quienes llevaron a cabo las “aulas de lengua” universitarias analizadas y los primeros resultados obtenidos pertenecen al primer período analizado, esto es, el situado entre los años 1984-1991, en el que rige el plan de estudios del año 1980. Con el retorno de la democracia, las cátedras deben reacomodarse en función de las múltiples secuelas ocasionadas por la dictadura. Algunos profesores cesanteados se reintegran y comienzan a conformarse grupos de estudio, gérmenes de futuros equipos de investigación. Se detectó que en este período la “profesionalización” de los docentes no es promovida desde la universidad para áreas como las que nos ocupa, por lo que se evidenció un desarrollo de la formación personal de carácter autodidacta y autogestionado. Al respecto, resulta significativo el modo en que los docentes realizan los procesos de “apropiación” de las teorías que importan al campo de la enseñanza universitaria. Se registra inicialmente que en esa etapa, prevalecen los contenidos propios de la perspectiva estructural en la enseñanza de la Lingüística y comienzan a incorporarse de forma predominante los aportes provenientes del enfoque de la Lingüística Sistemico Funcional, formulados por Halliday y, en menor medida, los estudios provenientes del generativismo.

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Carrió, C.**, 2008. “Entre nombres y sobrenombres”. Anais del *Encontro Internacional de Pesquisadores de Políticas Educativas*. Porto Alegre, Ed.Grupo Montevideo (AUGM)-FRGS.
- De Alba, A.**, 1994. Currículum: crisis, mito y perspectivas, México, UNAM. (comp.)
- Derrida, J.**, 2001. “A corazón abierto”. De Peretti, C. y Vidarte, P. (trads.). *¡Palabra! Instantáneas filosóficas*. Madrid: Trotta.13-48.
- Gerbaudo, A.**, 2014. “Sobre el eco persistente de una voz y otros envíos” en: *El taco en la brea 1, Revista anual del CEDINTEL*, pp. 3-19.
- Gerbaudo, A.**, 2012. “Fantasías de intervención: literatura argentina y teoría literaria en las aulas de la universidad pública de la posdictadura (1984-2003)”. *Ensemble 8*.
- Gerbaudo, A.**, 2011. “El docente como autor del currículum. Una reinstalación política y teórica necesaria”. En: *La lengua y la literatura en la escuela secundaria*. Rosario-Santa Fe: Homo Sapiens-UNL, pp.17-27.
- Goldchluk, G.**, 2013. “Nuevos domicilios para los archivos de siempre: el caso de los archivos digitales”. Goldchluk, G. y Pené, M.G. [comp]. *Palabras de archivo*. Santa Fe. Ediciones UNL.
- Lois, É.**, 2001. “La fase heurística: dossier genético y ediciones genéticas”. *Génesis de escritura y estudios culturales. Introducción a la crítica genética*. Buenos Aires: Edicial.
- Santomero, L.**, 2009. *Ausencias y presencias de teorías lingüísticas en la Formación Docente de los Profesorados de Letras y en los diseños de aulas de lengua de 4° y 5° año del Nivel Secundario.Tensiones y continuidades*. Programa Becas de Iniciación a la Investigación (UNL).
- Santomero, L.**, 2010. “Las teorías lingüísticas en las aulas de lengua. El lugar del ACD en escuelas secundarias de la ciudad de Santa Fe”. *Actas del XII Congreso de la SAL*. FFyL, U.N.Cuyo. Mendoza.
- Stake, R.**, 1995. *Investigación con estudio de casos*, Madrid, Morata.
- Swiegers, P.**, 2009. “La historiografía de la lingüística: apuntes y reflexiones”. *Revista argentina de historiografía lingüística, I, 1*, 67-76.