

LA UTILIDAD DE LA DIALÉCTICA EN LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Kogel Matías

Facultad de Humanidades y Ciencias UNL

Área: Filosofía

Sub-Área: Filosofía Antigua

Grupo: X

Palabras clave: *Tópicos*, Dialéctica, Ciencia

INTRODUCCIÓN

Existe una discusión ya clásica en torno al estatuto de la dialéctica y su capacidad para alcanzar los principios últimos de la demostración científica y los del conocimiento en general. Desde autores que defienden que la dialéctica puede alcanzar los principios de modo certero hasta autores que eliminan esta posibilidad (O. Primavesi (1996)). Sobre todo, a partir de los años 60' (G.E.L. Owen (1961); W. Wieland (1970); Berti (1995), entre otros) se comenzó a difundir la idea general según la cual la dialéctica juega un papel importante o incluso decisivo en el método filosófico de Aristóteles. Estos autores han enfatizado "la importancia de los puntos de partida plausibles (*éndoxa*) así como de la argumentación destinada a ponerlos a prueba, dentro de la concepción aristotélica del método filosófico, del conocimiento científico y de la racionalidad, en general" (Vigo 2016: 3). Sin embargo, la reiterada referencia al carácter dialéctico del método aristotélico se convirtió en un simple lugar común, en la medida que dicha referencia se orientó a partir de una noción excesivamente amplia y poco precisa de lo que debería entenderse por 'dialéctica', y en una representación, a menudo, igualmente vaga del aporte que la dialéctica debería proporcionar al genuino conocimiento (Vigo 2016: 5). La reacción frente a este estado de cosas fue precisar a) qué entiende Aristóteles por 'dialéctica' y b) cuál es el posible aporte de la dialéctica al conocimiento. Respecto a lo que entiende Aristóteles por 'dialéctica' contamos con un tratado: los *Tópicos*, mientras que, respecto de cuál es el aporte de la dialéctica al conocimiento no tenemos una respuesta localizable en un lugar específico, pues para ello es necesario investigar qué método utiliza o cómo procede Aristóteles en sus tratados, para saber si es cierto o no, la identificación entre el método aristotélico y la dialéctica.

La relación entre los usos de la dialéctica y la filosofía aristotélica se centra en dos textos fundamentales: por un lado, el texto de *Tópicos* I 2, y por otro el pasaje de *Metafísica* IV 2, 1004b17-21.

Aristóteles en *Top.* I, 2 después de haber definido la dialéctica y de haber distinguido el silogismo por ella empleado de los otros tipos de silogismos (apodíctico, erístico y paralogismo), nos dice cuáles son las utilidades de la dialéctica. Nos dice que es útil para ejercitarse, para las conversaciones y para los conocimientos en filosofía (*Tóp.* I 2, 101a25-26). Esta última utilidad es la que inicia la discusión en relación al aporte de la dialéctica al conocimiento de los principios (*archai*). A esta última utilidad Aristóteles parece subdividirla en dos aspectos: por un lado, a) si estamos en condiciones de desarrollar una aporía en ambos sentidos (*pròs amphótera diaporêsai*), es decir, de argumentar tanto en pro como en contra sobre cada asunto de discusión, entonces discerniremos más fácilmente lo verdadero y lo falso en cada caso (*Tóp.* I 2, 101a33-35; Vigo 2007:55). Por otro lado, b) "la argumentación dialéctica permite aproximarse, a través del examen de las opiniones comúnmente aceptadas (*endóxon*), a aquellos principios primeros que son presupuestos de las ciencias, pero no pueden ser demostrados por recurso a los principios específicos de

Proyecto: "Problemas aristotélicos en metafísica, epistemología y filosofía práctica, y su impacto en discusiones medievales y contemporáneas"

Director del proyecto: Fabián Mié

Director del becario/tesista: Manuel Berrón

Co-Director del becario/tesista: Ivana Budniewski

dichas ciencias” (Vigo 2007: 56). En efecto, al ser adecuada la dialéctica, para examinar <cualquier cosa>, abre camino a los principios primeros de todas las disciplinas” (*Tóp.* I 2, 101a36 b4; Vigo 2007: 56).

Respecto del primer aspecto, el “desarrollar una aporía en ambos sentidos”, consiste en deducir hasta el final las consecuencias que se derivan de cada uno, lo que permite ver más fácilmente en cada una de las dos direcciones lo verdadero y lo falso, por eso que para Berti este uso de la dialéctica es cognoscitivo (Berti 2008: 51-52). No obstante, cabe aclarar que la base sobre la cual se desarrollan las aporías son los razonamientos contrapuestos que preexisten, derivados de los *éndoxxa*. En este sentido, podemos tener en cuenta que este procedimiento por el cual se desarrolla un problema en ambos sentidos, es precisamente aquel método que se esclarece al comienzo del libro tercero de la *Metafísica*. La idea allí es que las dificultades no pueden descubrirse ni tampoco resolverse si antes no se ha prestado atención a las controversias delimitadas por las opiniones discordantes de quienes han considerado las cuestiones respectivas (Mié 2013: 112; *Metaph.* III, 995a 26). De manera que para desarrollar una aporía en ambos sentidos, primeros tuvimos que delimitar las dificultades de manera exhaustiva y atender íntegramente a los argumentos del litigio para así tomar una posición fundada (Mié 2013: 112), esto es, para reconocer más fácilmente lo verdadero de lo falso.

Respecto del segundo aspecto, primero se corrobora la imposibilidad de demostrar los principios porque ello supondría que los mismos se derivan de otra cosa, mientras que los principios son de por sí primeros, verdaderos, auto-evidentes, inmediatos (*APo.* I, 2 71b 20-24). Debido a ello, Aristóteles estaría afirmando en este pasaje de *Tópicos* que no queda otro procedimiento aplicable a ellos sino el que se sirve de los *éndoxxa*, es decir, la dialéctica. En efecto, siendo ella examinativa (*exetastiké*) sirve para llegar al conocimiento de éstos. Por lo tanto, debemos suponer -esta parecería ser la postura de Berti (2008)- que el procedimiento por el cual la dialéctica se sirve para el conocimiento de los principios es el desarrollo de las aporías en ambas direcciones, procedimiento que le permite la posibilidad de discernir lo verdadero y lo falso en cada caso.

Ahora bien, en el pasaje de *Metaph.* IV 2, 1004b17-26 Aristóteles establece una diferencia entre dialéctica, sofística y filosofía. Aristóteles afirma:

“los dialécticos y los sofistas se revisten del mismo aspecto que el filósofo. La sofística, desde luego, es sabiduría solamente en apariencia, y los dialécticos discuten acerca de todas las cosas —y <lo que es> constituye lo común a todas las cosas— y discuten, evidentemente, acerca de tales cosas porque son el asunto propio de la filosofía. En efecto, la Sofística y la Dialéctica discuten acerca del mismo género que la Filosofía, pero <ésta> se distingue de la una por el alcance de su capacidad y de la otra por el tipo de vida elegido: y es que la Dialéctica es tentativa y refutadora sobre aquellas cosas que la filosofía conoce realmente, y la Sofística, por su parte, aparenta ser sabiduría, pero no lo es” (*Metaph.* IV 2, 1004b17-26).

El primer problema que plantea este texto es que nos muestra el paralelismo entre dos disciplinas: Filosofía y Dialéctica (por ahora dejemos de lado a la Sofística). La primera, la filosofía, posee el estatuto de un verdadero saber, mientras que la otra, la dialéctica, cubriendo el mismo dominio que la filosofía, no es capaz allí de demostrar o probar algo. En efecto, como la interrogación socrática, ella parece estar privada del poder de construcción necesario para edificar un saber. En efecto, “el texto de *Metafísica* IV 2 marca una clara deficiencia de la dialéctica respecto de las pretensiones cognoscitivas de la filosofía, y explica la diferencia por referencia al modo de empleo de la correspondiente capacidad [que] desde Alejandro de Afrodísia (cf. *In Met.* 259, 24-260, 29), la expresión se ha entendido en términos del contraste entre la

demostración estricta, que parte de premisas verdaderas, y la argumentación dialéctica, cuyo punto de partida son las opiniones plausibles” (Vigo 2016: 11). De suerte que, “si es verdad que la filosofía es un saber, la dialéctica es incapaz de servirle de método” (Brunschwig 2000: 108).

Buena parte de las dificultades que plantea el problema de la relación entre filosofía y dialéctica tiene su punto de arranque en la tensión en la que se encuentran estos dos textos. Tal como hemos visto, el primero de ellos enfatiza la utilidad filosófica de la dialéctica, mientras que el segundo subraya, más bien, la diferencia irreductible entre filosofía y dialéctica (Vigo 2016: 10). Corresponde explicar cómo, a pesar de esta diferencia fundamental, la dialéctica podría tener una genuina utilidad para la ciencia y la filosofía.

Por eso, nuestros objetivos aquí son abordar la noción de ‘dialéctica’ que se presenta en *Tópicos* y *Metafísica* IV teniendo en cuenta las diferentes perspectivas de algunos de los especialistas en el tema (Le Blond (1939), Owen (1980), Smith (1993), Brunschwig (2000), Berti (1995-2008) y Vigo (2016)) y ver de qué modo puede aportar a la discusión relativa al aporte de la dialéctica en el descubrimiento y justificación de los primeros principios: discusión relacionada con la tercera utilidad de la dialéctica mencionada en *Top.* I 2. También abordaremos el tema de cómo Aristóteles procede en sus tratados, pero de un modo lateral, ya que veremos cuáles fueron los motivos que llevaron a identificar los procedimientos investigativos de Aristóteles como dialécticos a partir de un artículo de Rossi (2006) quien además, junto con estas observaciones que hace, rechaza que pueda hablarse de una aplicación filosófica inmediata o directa de la dialéctica.

METODOLOGÍA

LA NOCIÓN DE “DIALÉCTICA” EN *TÓPICOS* Y *METAFÍSICA* IV

LA TERCERA UTILIDAD DE LA DIALÉCTICA

LA IDENTIFICACIÓN ENTRE EL MÉTODO ARISTÓTELICO Y LA DIALÉCTICA

CONSIDERACIONES FINALES

Para abordar los temas precedentes en torno al papel y la incidencia de la dialéctica en la concepción aristotélica del método propio de la filosofía, se retomarán las discusiones más relevantes de los principales investigadores del tema y se recurrirá constantemente a las fuentes primarias en lengua griega para realizar análisis terminológicos complementarios a los desarrollos teóricos. Para el abordaje de las fuentes se recurrirá a la utilización de diccionarios, gramáticas y repertorios propios de la disciplina.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Aristóteles.**, *Metafísica*. Gredos. Madrid. 1998. Trad. T. Calvo Martínez.
Aristóteles., *Tratados de lógica (Órganon) I*. Gredos. Madrid. 1994. Trad. M. Candel San Martín.
Aristóteles., *Tratados de lógica (Órganon) II*. Gredos. Madrid. 1995. Trad. M. Candel San Martín.
Aristóteles., *Física*. Gredos. Madrid. 1995. Trad. G. R. Echandía.
Aristóteles., *Ética a Nicómaco*. Instituto de Estudios Políticos. 1959. Introd., trad. y notas de Julián Marías y María Araujo.
Berenguer A. J., 1960. *Gramática Griega*, Barcelona, Bosch.

- Berti E.**, 1995. L'uso 'scientifico' della dialettica in Aristotele. *Giornale di metafísica*, 17, 169-190.
- Berti E.**, 2008. *Las razones de Aristóteles*. Oidos. Buenos Aires. Trad. Horacio A. Gianneschi y Maximiliano Monteverdi.
- Bonitz H.**, 1955. *Index Aristotelicus*, Berlín, Akademische Druck.
- Brunschwig J.**, 2000. Dialectique et philosophie chez Aristote à nouveau. *Ontologie et dialogue*. Vrin. Paris. 107-130.
- Cleary J. J.**, 1994. Phainomena in Aristotle's Methodology. *International Journal of Philosophical Studies*. 2, 61-97.
- Le Blond J.M.**, 1939. *Logique et méthode chez Aristote*. Vrin. Paris.
- Liddel, H. G., Scott, R.**, 1996. *A Greek-English Lexicon*, Clarendon Press, Oxford.
- Mié F.**, 2009. Dialéctica y ciencia en Aristóteles. *Signos Filosóficos*, 11, 9-42.
- Mié F.**, 2013. El uso de la dialéctica en la metodología científica de Aristóteles. La alternativa empirista de Aristóteles a la dicotomía entre coherentismo y fundacionismo II. *Quaderno urbinati di cultura classica*, 133, 109-136.
- Owen G. E. L.**, 1980. Tithénai tà phainómena. *Aristote et les Problèmes de Méthode*. Vrin. Paris. 83-103.
- Pabón de Urbina J. M.**, 2001. *Diccionario Manual Griego clásico- español*, Madrid, Vox.
- Rodríguez A. F.**, 1992. *Nueva Sintaxis del griego antiguo*, Madrid, Gredos.
- Rossi G.**, 2006. Desanudando argumentos. Las aplicaciones filosóficas de la dialéctica según las *Refutaciones Sofísticas*. *Méthexis*, 19, 79-109.
- Smith R.**, 1993. Aristotle on the Uses of Dialectic. *Synthese*, 96, 335-358.
- Vigo, G. A.**, 2016. Filosofía y Dialéctica en Aristóteles: un enfoque sinóptico. *HYPNOS*, 36, 1-24.