



**Necesidades de información y conducta informativa de la Red de Huerteras-os de  
Rosario (Provincia de Santa Fe)  
Presentado para optar al título de Licenciada en Bibliotecología**

**Graciela Ángela Torresetti**

**Tesista**

**Director: Ing. Antonio Lattuca  
Mat. 82-2-0247**

**2016  
Universidad Nacional del Litoral  
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales  
Santa Fe - Argentina**

## I N D I C E (\*)

	Pág.
Indice de Cuadros	vii
Indice de Tablas	viii
Indice de Notas	xi
Listado de Abreviaturas	xii
Listado de Acrónimos	xvii
Resumen	xix
Abstract	xxi
<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo 1- Planteamiento y Delimitación del Tema</b>	<b>4</b>
1.1 Planteamiento del problema	4
1.2 Preguntas de Investigación	4
1.3 Justificación	5
1.4 Hipótesis	<b>6</b>
1.5 Objetivos	7
1.5.1 Objetivo General	7
1.5.2 Objetivos específicos	7

---

(\*)El orden de este índice obedece a lo indicado por Botta, M. (2002) Tesis, Monografías e informes Buenos aires, Biblos.

	Pág.
1.6 Relevancia	7
<b>Capítulo 2 – Planteamiento Metodológico</b>	<b>9</b>
2.1 Tipo de Investigación	9
2.2 Técnica de Recolección de Datos	9
2.3 Instrumentos	9
2.4 Población	11
2.5 Trabajo de Campo	12
2.6 Variables	12
Variable 1 - Necesidades de Información: Recursos Físicos Económicos, Humanos y Fuentes de Información	14
Dimensión 1.1. Recursos Físicos	14
Dimensión 1.2. Fuentes de Información	15
Variable 2 - Conducta Informativa	16
Dimensión 2.1. Habilidades de acceso físico a la información	16
Dimensión 2.2. Habilidades de acceso intelectual a la información	17
<b>Capítulo 3 – Marco Teórico</b>	<b>19</b>
3.1 Información – Necesidades de Información – Conducta informativa	19

	Pág.
3.2 Antecedentes de Estudios sobre N:I y C.I relacionadas con la agricultura	21
3.3 Definición de Agricultura Urbana	26
3.4 Historia Agricultura Urbana	26
<b>Capítulo 4 – La Agricultura Urbana en Rosario</b>	<b>31</b>
4.1 Programa Agricultura Urbana de Rosario (PAU)	33
4.2 Responsables – Integrantes y Organización	35
4.2.1 Plantilla Laboral	35
4.2.2 Parques huertas	38
4.3 Beneficiarios	41
<b>Capítulo 5 - Red de Huerteras(os) de Rosario</b>	<b>43</b>
<b>Capítulo 6 - Resultados</b>	<b>46</b>
Datos Socio-demográficos	47
Nivel Educativo Roles - Eq. Tcos. Agrs. y Promotores	47
Sexo	48
Edad	48
Recursos Físicos que necesitan	49

	Pág.
Canales de información que conocen y utilizan	49
Tipo de Información que conocen y utilizan	50
Soportes que conocen y utilizan	50
Herramientas de Internet para Comunicación	51
Herramientas de Internet para Información	52
Reconocimientos de causas que originan la búsqueda de Información	53
Sitios donde se planifica buscar Información- Eq. Tcos. Agrs. y Prom.	54
Sitios donde se planifica buscar Inf. – Productores.	55
Personas a quienes se piensa consultar para buscar Información.	56
Cantidad de documentos consultados por búsqueda.	57
Consulta del tema buscado por lectura de índices de Autores, Instituciones y Temas.	57
Consulta del tema buscado por lectura de Tablas de Contenido.	58
Consulta del tema buscado por lectura de Bibliografías.	58
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Buena tipografía, Ilustraciones, Autores, Inst. que avala la publicación, Actualización de la información y comprensibilidad - Eq. Tcos. Agrs. y Prom.	59

	Pág.
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Buena tipografía. Ilustraciones, Autores, Inst. que avala la publicación, Actualización de la información y comprensibilidad - Productores.	60
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Tipografía – Productores.	60
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Ilustraciones – Productores.	61
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Autoría - Productores	61
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Institución que avala la publicación – Productores	62
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Actualización de la información – Productores.	62
Evaluación de los documentos de acuerdo a: Comprensibilidad de la Inf. de la información - Productores.	63
Idiomas preferidos para recibir y transmitir información.	63
Otros idiomas preferidos para recibir y transmitir información.	64
Lenguajes preferidos para recibir y transmitir Información.	65
Autoevaluación.	65

	<b>Pág.</b>
<b>Capítulo 7 - Síntesis</b>	<b>67</b>
<b>Capitulo 8 - Conclusión</b>	<b>77</b>
<b>Apéndices</b>	
A Cuestionario	79
B Listado Parques Huertas	85
C La Cía. Natural	86
<b>Anexos</b>	
A Mapa Programa PAU	87
B Ordenanza Municipal 4713/89	88
C Ordenanza Municipal 7341/02	89
D Ordenanza Municipal 7581/03	90
E Decreto Nro. 157/06	91
F Decreto H.C.D. de la Nación 2782/2011	92
<b>Bibliografía</b>	<b>93</b>

## Índice de Cuadros

	<b>Pág.</b>
Cuadro Nro. 1 Diferencias presentadas en cuestionarios	10
Cuadro Nro. 2 Dimensión 1.1 Recursos Físicos	14
Cuadro Nro. 3 Dimensión 1.2 Fuentes de información que conocen y utilizan	15
Cuadro Nro. 4 Dimensión 2.1 Habilidades de acceso físico a la información: Localización de los documentos	16
Cuadro Nro. 5 Dimensión 2.2 Habilidades de acceso Intelectual a la información: Localización del(os) dato(s) en el/los documento(s) y evaluación de la información	17
Cuadro Nro. 6 Resumen	69

## Índice de Tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1 Nivel Educativo-	47
Tabla 2 Roles Eq. Tcos. Agrs. y Prom. -	47
Tabla 3 Sexo -	48
Tabla 4 Edad -	48
Tabla 5 Recursos Físicos -	49
Tabla 6 Canales de información que conocen y utilizan -	49
Tabla 7 Tipo de información que conocen y utilizan -	50
Tabla 8 Soportes que conocen y utilizan -	50
Tabla 9 Herramientas de internet para Comunicación -	51
Tabla 10 Herramientas de Internet para Información -	52
Tabla 11 Reconocimiento de causas que originan la búsqueda de Información -	53
Tabla 12 Sitios donde se planifica buscar Información - Tcos. Agrs. y Prom.	54
Tabla 13 Sitios donde se planifica buscar información - Productores	55
Tabla 14 Personas a quienes se piensa consultar -	56
Tabla 15 Cantidad de documentos consultados por búsqueda -	57

	<b>Pág.</b>
Tabla 16 Consulta del tema buscado por lectura de: Índices de Autores, Instituciones y Temas -	57
Tabla 17 Consulta del tema buscado por lectura de: Tablas de Contenido -	58
Tabla 18 Consulta del tema buscado por lectura de: Bibliografía -	58
Tabla 19 Evaluación de los documentos de acuerdo a: Buena tipografía, Ilustraciones, Autores, Institución que avala la publicación, Actualización de la Inf. y Comprensibilidad de la Inf. Eq. Tcos. Agrs. y Prom. -	59
Tabla 20 Evaluación de los documentos de acuerdo a: Tipografía - Productores -	60
Tabla 21 Evaluación de los documentos de acuerdo a: Ilustraciones - Productores -	61
Tabla 22 Evaluación de los documentos de acuerdo a: Autoría - Productores -	61
Tabla 23 Evaluación de los documentos de acuerdo a: Institución que avala la publicación – Productores -	62
Tabla 24 Evaluación de los documentos de acuerdo a: Actualización de la información – Productores -	62

	<b>Pág.</b>
Tabla 25 Evaluación de los documentos de acuerdo a: Comprensibilidad de la información - Productores -	63
Tabla 26 Idiomas preferidos para recibir y transmitir Información -	63
Tabla 27 Otros idiomas preferidos para recibir y transmitir información -	64
Tabla 28 Lenguajes preferidos para recibir y transmitir Información -	65
Tabla 29 Autoevaluación -	65

## Índice de Notas

	<b>Pág.</b>
Nota (*)	i
Nota 1	4
Nota 2	10
Nota 3	20
Nota 4	23
Nota 5	35
Nota 6	37
Nota 7	66
Nota 8	85
Nota 9	86

## LISTADO DE ABREVIATURAS

AF: Agricultura familiar

AU: Agricultura Urbana

AUP: Agricultura Urbana y Periurbana

A. Arroyo

B.D. Base de datos

Bib.. : Biblioteca - Bibliotecarios

Bib. Virt.: Bibliotecas Virtuales. .

B. INM.: Bienes Inmuebles

B.M.: Bienes Muebles

B.: Blogs

Bv.: Boulevard

CAF.: Centros de Ayuda Familiar

Cap.: Capítulo

Cía.: Compañía

CI: Conducta informativa

Col.: Colegas

Conoc.: Conocimientos

Crai: Centro de recursos para el aprendizaje y la investigación

DHC: Departamento Huertas Comunitarias.

Diap.: diapositiva

Dig: Digital(es)

Dir.: Directorios

Doc.: Documento(s)

Ec.: Económico

Ej.: Ejemplo

Eq.Tcos. Agrs. . y Prom. - Equipo Técnicos Agrónomos y Promotores.

Esp.: Español

Fb.: Facebook

F.: Financieros

ha.: Hectáreas.

Htas.: Herramientas

H.C.D: Honorable Cámara de Diputados

HC: Huertas comunitarias

Hum.: Humanos

Imp.: Impreso

Inc..Incompleta

Inf.: Información

Inst.: Instituto - Institución

M.: Mails

M.B.: Motores de Búsqueda

m.: metro

m2. metro cuadrado

NI.: Necesidades de información

NC. No contesta

O.: Otros

p.: Página pp. Páginas

PH: Parques huertas

Parr. Párrafo

p.ej.: Por ejemplo

PAU: Programa Agricultura Urbana

PHC: Programa huertas comunitarias

Prov.: Provincia

Rec.: Recursos.

Rev. Revista

Sta. Fe: Santa Fe

SP.: Secretaría de Promoción

SPS: Secretaría de Promoción Social Secretaría de Promoción Social (SPS)

S.F.: Sin Fecha

TICs: Tecnologías de la información y la comunicación.

T.: Tipo

ton.tonelada

Tw.: Twitter

UUAA: Unidades de Análisis.

Verb...: Verbal.

Virt...: Virtual(es)

W.: Whatsapp

## LISTADO DE ACRÓNIMOS

<b>Sigla</b>	<b>Institución</b>
AABDA	Asociación Agricultura Biodinámica de Argentina
APA	American Psychological Association.
CAF:	Centro de Asistencia Familiar.
CEDES.	Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable
CEPAR	Centro de Estudios Producciones Agroecológicas Rosario
CIC	Centros Integradores Comunitarios
CLADES	Consortio Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo
EEA	Estación Experimental Agropecuaria
FAO	Food Agriculture Organization (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación)
IICA:	Instituto Interamericano para la Cooperación.
INTA:	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria
IPES	Instituto Promoción para el Desarrollo Sostenible
ISEC	Instituto de Sociología y Estudios Campesinos
MAELA:	Movimiento Agroecológico Latinoamericano
MR	Municipalidad de Rosario

RAE:	Real Academia Española
SENASA	Secretaría Nacional de Seguridad Alimentaria
ONU:	Organización de las Naciones Unidas
UCM	Universidad Complutense de Madrid
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura

A mis padres que me inculcaron el gusto por la lectura

## RESUMEN

Este trabajo – que tiene un carácter exploratorio y descriptivo - es un primer acercamiento a las necesidades de información y la conducta informativa de la Red de Huerteras y huerteros de Rosario – Sta. Fe (Argentina) para conocer los recursos físicos que necesitan: Bienes muebles e inmuebles, financieros y de personal; fuentes de información que conocen y utilizan (canales – tipo de información y soportes); herramientas de internet para comunicación e información, detectar cuales son las habilidades que tienen para acceder física e intelectualmente a la información, evaluar los documentos, y lenguajes preferidos para recibir y transmitir información así como la forma preferida de los mismos oral y/ó escrito. Para tal fin, se llevó a cabo una entrevista dirigida con cuestionarios de respuestas de alternativas fijas con opción a otros a una población de 95 personas pertenecientes a los dos grupos más representativos: el total de los 25 miembros de Técnicos Agrónomos y Promotores y una muestra de 70 Productores (25% de 280) .

**Resultados:** Los datos recogidos demuestran que es una población humana alfabetizada, con rango etario vitalmente activo, con predominio del género femenino; que tiene necesidades físicas, que cubrir y que debe perfeccionar sus habilidades para acceder de ambas maneras a la información, y usar todas las herramientas de Internet para comunicación e información. A los Tcos. Agrs. y Prom. se les debe recomendar el uso de bibliotecas virtuales y bancos de datos. A los Productores consultar más de un documento en cada búsqueda, leer todo tipo de índices, usar las

Bibliotecas y Bibliotecarios como fuentes de información y aprender otros idiomas para comprender documentos extranjeros

**Conclusión:** Si se cubren los Recursos Físicos y perfeccionan las habilidades que tienen para acceder a la información se podrán mantener el desarrollo del Programa y de la Red a través del tiempo.

**Palabras Claves:** Agricultura urbana / Rosario – Programa de Agricultura Urbana / Economía Solidaria/Rosario–Red de Huerteras(os)/Necesidades Información/ Conducta Informativa

## ABSTRACT

This work – that has an exploratory and descriptive character – its a first approach to the information needs and information behavior of the “Red de Huerteras (os) de Rosario – Sta. Fe” – (Argentina), to know the physical resources they need: movable and immovable properties, financial and human resources , sources of information they know and use (channels – type of information and supports), Internet tools for communication and information, the skills they have to access physically and intellectually to the information, evaluate the documents, and the language preferred to receive and transmit information and the form of them oral and/or written. A conducted interview was realized to 95 people belonging to the two most representative groups of this entity: the total members of 25 Technical Agronomist and Promoters and an sample of 70 Farmers (25% of 280 members). Questionnaires of fixed response alternatives with “others” option was used. It is also inquired if they consider that once covered these resources and improved their skills, they could meet information needs. So that, it permits to design strategies to resolve their problem.

**Results:** The obtained data show that it is a social group with basic studies, with an active age range with prevalence of feminine gender, that has needs of physical resources and must improve their skills to access physically and intellectually to the information, and use all the Internet tools for communication and information. Technical Agronomist and Promoters must be recommended to use Virtual Libraries and Data Bank . Farmers must be advertised to consult more than one document in each search,

to read all kinds of indexes, consult Libraries and Librarians as source of information and learn foreign languages to understand all types of documents.

**Conclusion.** If the physical resources are covered and their skills are improved the develop of the Program and the Net can be maintained over time

**Key Words.** Urban Agriculture / Rosario – Urban Agriculture Program /Solidary economy/ Rosario – Red de Huerteras(os)/ Information needs/ Information behavior/

## **INTRODUCCION:**

El hecho de estar en contacto frecuente con personas que buscan una mejor calidad de vida a través de una alimentación saludable y para cuyo fin concurren a las Ferias Verdes que hay en la ciudad, me despertó la inquietud de concurrir a las mismas, y observé cómo estos productores/feriantes cuando entregan el paquete de una compra parecen decir:

“no entrego mercadería”...

“entrego algo que hice yo”...

“entrego algo que es parte de mi naturaleza”...

“entrego algo que es parte de la Gran Naturaleza”...

por consiguiente, me surgieron los siguientes interrogantes:

¿Dónde y cómo adquieren sus conocimientos?

¿Quién (nes) se lo(s) transmite(n)?

¿Dónde y cómo registran sus saberes?

¿Cómo transmiten sus experiencias?

Como bibliotecaria no lo sabía, y conversando me enteré que están integrados en una red que está inserta en el Programa de Agricultura Urbana (PAU) de la

Municipalidad de Rosario (MR),- programa de política inclusiva a través de la Agricultura Urbana (AU) - que permite a los productores aplicar y desarrollar sus conocimientos para solventar sus necesidades lo que logra un emponderamiento de la actividad y mejora en la calidad de vida de los mismos.

Por lo tanto, al tratar de obtener una respuesta a mis inquietudes estoy haciendo un estudio de “Necesidades de Información (NI) y Conducta Informativa (CI) de los afectados a la producción de la “Red de Huerteras(os) de Rosario” (Prov. de Sta. Fe).

Los bibliotecarios como gestores de información y mediadores en la construcción colectiva de conocimiento. del macro entorno que los rodea, deben conocer los hábitos y necesidades de información y el grado de acercamiento a las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs), de la comunidad de la Red de Huerteras(os) de Rosario para suministrarles la información que precisen en el momento adecuado.

Por tratarse de una temática que va mas allá del ámbito de las instalaciones de una biblioteca y adentrarse en un aspecto del entramado social se releva el criterio sostenido por J. Licea de “*bibliotecología social*” (Meneses Tello, 2010 p. 315), enfoque a través del cual la bibliotecología presta un servicio comunitario.

A los efectos de un correcto desarrollo del trabajo, se considera conveniente repasar los conceptos de: Información, Necesidades de Información y Conducta Informativa, explicar por qué estos conceptos fueron tomados en cuenta en el contexto de las comunidades productoras antes citadas, mencionar trabajos en los que fueron investigados en relación a la agricultura y la agricultura urbana y finalmente exponer la

evolución de ésta, y posicionamiento en la sociedad hasta llegar a política pública en el marco de un plan de Economía Solidaria en la ciudad de Rosario (Sta. Fe). Las citas que se transcribieron de textos encontrados en idioma inglés fueron traducidos por la autora del presente trabajo como apoyo al mismo.

Para una mejor comprensión de la entidad investigada se recabaron también datos sobre edad, sexo y grado de instrucción alcanzado en los encuestados para tener un panorama más preciso del entorno social de los mismos y que son expuestos antes de las variables. En el cuestionario se incluye una pregunta de autoevaluación de los encuestados para valorar la auto-percepción que tienen ante estas carencias.

Los datos recogidos fueron expuestos de manera tabular, de acuerdo a cada ítem investigado en forma simultánea para los dos estratos para una mejor comparación de diferencias y similitudes, no obstante en el Ítem “Sitios donde piensa consultar”, y Evaluación de los Documentos”, se hizo una para cada cohorte y en el último caso una por cada una de las categorías mencionadas por cuanto cada una de ellas asumía distintos valores, hecho que no se dio en el Equipo de Técnicos Agrónomos y Promotores (Eq. Tcos. Agrs. y Prom.) donde se obtuvieron los mismos valores para cada una de las categorías.

Por último, se exponen las conclusiones y recomendaciones que pueden ser de utilidad para la mejora y desarrollo del programa.

## **CAPITULO 1 - Planteamiento y delimitación del tema**

### **1.1 Planteamiento del problema**

En base a todo lo expuesto, se tratará de averiguar las Necesidades de información (NI) y la Conducta informativa (CI) del “Equipo de Técnicos Agrónomos y Promotores” y de los “Productores” horticultores que producen a nivel comercial de la Red de Huerteras(os) de Rosario (Sta. Fe).

Este trabajo se focaliza sobre el Eq. Tcos. Agrs. y Prom. (1); y de los Productores -horticultores que producen a nivel comercial- (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2014, p.84)(FAO por sus siglas en inglés), por cuanto la información es para estas dos cohortes, una herramienta indispensable para el desarrollo del programa y alcanzar competitividad en el mercado.

### **1.2 Preguntas de Investigación**

La inquietud surgida planteada en forma de interrogantes se refleja en las siguientes preguntas:

¿Cuáles son las NI. y CI. del Eq. de Tcos. Agrs. y Prom. y de los Productores a nivel comercial de la Red de Huerteras(os) de Rosario?.

¿Qué recursos físicos, económicos y humanos necesitan para obtener información?

-----

Nota (1): Bajo esta designación están incluidos todos los profesionales de las ciencias agrarias independientemente del nivel académico alcanzado.

¿Cuáles fuentes conocen y utilizan para acceder a la información?

Tipo de divulgación: "Canales: Formal ó Informal

Tipo de elaboración de la fuente de información: Primaria ó Secundaria.

Tipo de Soporte: Impresos

Virtuales: (Internet)

Digitales: (Telefonía Celular -Bases de datos automatizadas).

¿Cuál es la CI.?

¿Qué habilidades tienen para el acceso físico e intelectual a la información?

¿Qué criterios utilizan para evaluar la información?

¿Qué idiomas y lenguajes prefieren para recibir y transmitir información?

### **1.3 Justificación**

Se desconocen antecedentes de investigaciones realizadas acerca de las NI. y CI. del Eq. Tcos. Agrs. y Prom. y de los Productores -huerteros que trabajan a nivel comercial - de la Red de Huerteras(os) de Rosario. Siendo que la AU. tiene carácter de política pública, es de destacar el aporte que este trabajo supone, a fin de que desde el campo de la bibliotecología puedan seguirse otras líneas de investigación sobre la misma cumpliendo una función transdisciplinar.

Así planteados los interrogantes, manifestada la justificación de este trabajo, se expone la hipótesis que lo direccionó la cual puede definirse como explicaciones tentativas del fenómeno investigado, formuladas a maneras de proposiciones, y que surgen de la relación directa de las preguntas de investigación y los objetivos propuestos. Es algo que se supone y a lo que se le otorga un cierto grado de posibilidad para extraer de ello un efecto o una consecuencia de acuerdo a: "[Definición de hipótesis - Qué es, Significado y Concepto](#)" (2016).

*"Son las guías para una investigación o estudio. Puede decirse además que no necesariamente son verdaderas, pueden o no serlo, y pueden o no comprobarse con datos"* (Hernández Sampieri, 2010, p.92). El mismo autor señala que si bien hay quienes omiten la hipótesis, *"le aconsejamos que escriba en su reporte (explícite) las hipótesis que considere conveniente incluir para que los usuarios, consumidores o lectores de la investigación comprendan mejor el propósito y alcances de ésta"*. (p.95).

#### **1.4 Hipótesis**

Las NI. y CI. del Eq. de Tcos. Agros. y Prom., y de los Productores - horticultores que producen a nivel comercial- de la Red de Huerteras(os) de Rosario (Sta. Fe) están relacionadas con los recursos físicos que necesitan, fuentes que conocen y utilizan, y las habilidades para el acceso físico e intelectual de la información, evaluación de los documentos que necesiten para llevar a cabo sus tareas, idioma y lenguaje preferido para recibirlos como también para transmitirlos.

## **1.5 Objetivos**

### **1.5.1 Objetivo general:**

Conocer cuáles son las NI. y CI. de los Tcos. Agrs. y Prom., y de los Productores a nivel comercial de la Red de Huerteras(os) de Rosario.

### **1.5.2 Objetivos específicos:**

1. Conocer que Recursos Físicos, Económicos y Humanos para obtener información
2. Averiguar sobre las Fuentes de Información que conocen y utilizan en relación a: Canales – Tipo de Información y Soportes.
3. Detectar aspectos relacionados con la CI. en cuanto:
  - Habilidades para buscar información tanto en su acceso físico e intelectual.
  - Criterios para evaluar la información
4. Identificar idiomas y lenguajes que prefieren para recibir y transmitir información.

## **1.6 Relevancia**

A través de este trabajo se obtiene un nuevo aspecto de la Red de Huerteras(os) de Rosario nunca antes investigado. En esta nueva visión en que la bibliotecología cumple un rol democratizador e inclusivo permite proyectar y organizar servicios

bibliotecarios especialmente diseñados para este grupo vulnerable cuyos beneficios serán:

**Para los Tcos. Agrs. Promotores y Productores:**

- Adquirir conocimientos para generar y gestionar políticas de integración y desarrollo social a través de la AU.
- Satisfacer las NI. respecto a sus áreas de interés.
- Ampliar, profundizar y contextualizar sus conocimientos a través de las TICs.
- Facilitar el intercambio de información, conocimiento, y experiencias con otros grupos de Huerteros.

**Para los Directivos de la Red de Huerteras(os):**

- Se les facilita el diseño y planificación de módulos didácticos y actividades de capacitación en relación al uso y transferencia de la información. como así también proyectar la creación centros de información especializado sobre el tema.

**Para a la Bibliotecología:**

- Ocupar un espacio como agente que entiende y sirve a la sociedad ayudando a su transformación y progreso.

## **CAPITULO 2 - Planteamiento Metodológico**

### **2.1 Tipo de investigación**

Es una investigación que en sus inicios es de tipo exploratoria,- ya se hicieron estudios similares en otros contextos – pero en este caso se trató de conocer un aspecto de la Red de Huerteras(os) de Rosario no investigado por lo que coincide con lo mencionado por Hernandez Sampieri, Fernandez Collado y Baptista Lucio (1997): “Esta clase de estudios son comunes en la investigación del comportamiento sobre todo, en situaciones donde *hay poca información.*” (p.60).

Pero, también lo es de tipo descriptiva - cuantitativa por cuanto se trata de medir las características de las NI. y CI. de los integrantes de la Red de Huerteras(os) de Rosario, en sus dos subgrupos seleccionados; o sea, se describirán los distintos atributos del fenómeno en forma independiente para tener una idea lo más precisa posible sobre el objeto de estudio.

### **2.2 Técnica de Recolección de datos**

Se aplicará una entrevista estructurada o “*encuesta*” (Sabino, 1996, p. 169).

### **2.3 Instrumento**

Se confeccionó un cuestionario (Apéndice A); las diferencias entre los Tcos. Agrs. y Prom., de los Productores se destacan en el siguiente cuadro, y fueron señaladas también en el cuestionario.

**Cuadro Nro. 1 Diferencias Presentadas en Cuestionarios**

	<u>Eq. Tcos. Agrs. y Pro .</u>	<u>Productores</u>
<b>Edad:</b>	---	Rango etario más amplio
<b>Ocupación:</b>	Cuantificación de roles Técnico ó Promotor	---
<b>Estudios:</b>	Se agrega universitarios y terciarios	---
<b>Personas a quienes se piensa consultar:</b>	---	Incluye al Eq. Tcos. Agrs. y Prom.
<b>Lenguaje:</b>	---	Incluye también la categoría “ “Indistinto”(2).

Se emplearon preguntas cerradas, dicotómicas y de alternativas fijas, en algunos casos con categorías que no son mutuamente excluyentes permitiendo al encuestado elegir más de una de las alternativas presentadas,- Ej. “Recursos-Físicos” y en ciertos casos con opción a “Otros” Ej.: “Sitios donde piensa consultar”, ó “Personas a quien piensa consultar”

Se seleccionó este tipo de preguntas por cuanto evitan al encuestado tener que verbalizar su pensamiento, evitando dispersión en las respuestas, en caso de no disponer de capacidad narrativa; y por cuanto se trata de cuantificar hechos.

---  
Nota (2): Se incluyó esta categoría para poder conocer mejor la habilidad lecto-escritora

Además se tuvo presente el período en que se llevaría a cabo la encuesta - meses de enero y febrero 2016 - períodos de excesivo calor y vacaciones- por lo que muchos de los integrantes de la población seleccionada rehusarían someterse a la misma de no tratarse de algo breve. Sin embargo, a pesar de la brevedad del uso de preguntas cerradas, puede obtenerse un diagnóstico de la población estudiada en cuanto al objeto de estudio, dejando puertas abiertas para recabar más datos en otra oportunidad.

## **2.4 Población**

El conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones y que pretenden ser investigados, es lo que se denomina “universo o población” (Hernández Sampieri, 2010 p. 174). Siendo la muestra un subgrupo de la población.

En el caso del equipo “Tcos. Agrs. y Prom.” se tomó el total del colectivo por cuanto se trata de un número reducido 25 Unidades de Análisis (UUAA).

Para los “Productores” - horticultores que producen a nivel comercial - se tomó una muestra probabilística al azar simple por ser una cantidad no muy grande (Sabino C, 1996 p.130) basada en 70 UUAA, de acuerdo a las cantidades aconsejadas por Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (1997, p.229) ya que se trata de una organización con pocos subgrupos a nivel regional, representando en este caso un 25% del total de 280 personas. Las Unidades de Análisis de esta cohorte (que fueron contactadas a través de llamados telefónicos previos en base a listados

suministrados por los Tcos. Agrs. y Prom.) quedó integrada por quienes manifestaron disponibilidad de tiempo para las entrevistas.

## **2.5 Trabajo de Campo**

El trabajo de campo se llevó a cabo durante los meses de enero y febrero de 2016.

## **2.6 Variables**

Las variables son las características o propiedades que se manifiestan en ciertos objetos y/o sujetos de estudio. Las variables son los factores de un problema características o cualidad de la realidad que pueden asumir diferentes valores. Son conceptos clasificatorios que permiten ubicar a los individuos en categorías o clases y son susceptibles de identificación o medición. Para poder lograr estos conceptos se debe:

- 1) Desagregar la hipótesis en los aspectos que requieren de una demostración empírica.
- 2) Construir un conjunto estructurado de variables que aseguren la demostración empírica adecuada de cada uno de los aspectos desagregados de la hipótesis.
- 3) Conceptualizar cada variable de acuerdo con su contenido y función en el proceso de investigación ó “definición nominal”, (Hernández Sampieri, 2010, p.110).

Cuando las variables son complejas se debe subdividir en cualidades más simples y más fáciles de medir. A estas sub-cualidades se las llama “*dimensiones*” que son “componentes” porque se considera a la variable como un agregado de elementos. (Sabino, 1996 p.81). Las variables adquieren valor para la investigación científica cuando llegan a relacionarse; es algo que permite visualizar las unidades de análisis determinando propiedades que las mismas poseen. De esta manera, se elaboran datos que ayudan que ayudan al desarrollo del conocimiento científico (Baranguer, 1992).

Seguidamente a la conceptualización sigue la definición operacional que “*constituye el conjunto de procedimientos que describe las actividades que un observador debe realizar para recibir las impresiones sensoriales*” (Hernández Sampieri, 1999, p.102) es el proceso por el cual se encuentran los “*indicadores o aspectos medibles*” (Sabino, 1996 p.138). Los indicadores son los aspectos en que se materializan en las preguntas del cuestionario, y la medición es la etapa de asignación de valores o categorías (Cea, D´Ancona, 1996 p. 1225).

A continuación se definirán conceptualmente cada una de las variables de investigación para orientar al lector acerca de las precisiones de las mismas:

**Variable 1 - Necesidades de Información (Recursos Físicos, Económicos, Humanos y Fuentes de Información)**

Definición Nominal:

Una necesidad de información es de acuerdo a J. Reitz (2012):

*“una brecha en el conocimiento de una persona que se experimenta en el nivel consciente como una pregunta, da lugar a una búsqueda de una respuesta. Si la necesidad es urgente, la búsqueda puede llevarse a cabo con la diligencia hasta que el deseo se ha cumplido”. (diap.2).*

A su vez, D. Gazpio (1998) la menciona como los recursos necesarios para el acceso físico e intelectual a la información.

**Cuadro Nro. 2 Dimensión 1.1 Recursos Físicos**

<b>Definición:</b> Los recursos físicos de las empresas son todos los bienes tangibles e intangibles que son utilizados para el logro de los objetivos (Luyo, Luyo, 2016).	
<b>Definición Operacional:</b> Cantidad de tipos de recursos que necesitan para el acceso físico e intelectual a la información.	
<b>Indicadores</b>	<b>Nivel de Medición</b>
Bienes tangibles e intangibles	<b>Nominal</b> 1) Bienes Muebles e Inmuebles 2) Recursos Económicos Financieros 3) Recursos Humanos (personal de capacitación)

**Cuadro Nro. 3**  
**Dimensión 1.2 Fuentes de información que conocen y utilizan**

<b>Definición:</b> Fuentes de información son todos los instrumentos -personas, organizaciones o documentos - que emiten información. (Cañedo Andalia, 1996).	
<b>Definición Operacional:</b> Cantidad de fuentes de información que conocen y utilizan para acceder física e intelectualmente a la información.	
<b>Indicadores:</b>	<b>Nivel de Medición</b>
<b>Nominal</b>	
1.2.1 Canales de información : Facilidad de acceso a la información (Cordón García, 1999)	1) Formal (Publicada) 2) Informal (no publicada) 3) Ambos
1.2.2 Tipo de información Nivel informativo que suministran (Lieberman, G.2008)	1) Primaria (el doc. da la información). 2) Secundaria (el doc. suministra los datos)
1.2.3 Soporte: Un soporte de información es el medio físico , en el cual se almacenan textos, sonidos, imágenes y/o representaciones gráficas como por ejemplo: libros, mapas ,casetes, videos, doc. electrónicos, partituras, etc. (Lieberman, G. 2008)	1) Impresos 2) Digitales 3) Virtuales (Internet) <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <span>Comunicación</span> <span>Información</span> </div>

## VARIABLE 2 - Conducta Informativa

Definición nominal:

La conducta de búsqueda de información es cualquier actividad que un individuo emprende para identificar un mensaje que satisface una necesidad (Gómez, N. 2001), comprende : Habilidades de acceso físico e intelectual a la información (Gazpio, D. 1998), o sea: Localización del(os) documentos y Localización de los dato(s) en el/los documentos.

### Cuadro Nro. 4

#### Dimensión 2.1 Habilidades de acceso físico a la información: Localización de los documentos.

<b>Definición:</b> Actividades que un individuo emprende para el acceso físico a la información para satisfacer una NI. que llevan a la localización de la información: Localización del(os) documento(s) (Gazpio, D. 1998).	
<b>Definición Operacional:</b> Reconocimiento de causas que originan la búsqueda de información, donde buscar y a quien preguntar.	
<b>Indicadores: Acceso Físico a la Información</b>	<b>Nivel de Medición Nominal</b>
2.1.1 Reconocimiento de causas en que se busca información	1) Ante dudas 2) Adquirir nuevos conocimientos 3) Repasar conocimientos 4) Otros
2.1.2 Sitios que se consultan para buscar información	1) En bibliotecas 2) Por Internet 3) Ambas 4) Otros

<b>Indicadores: Acceso Físico a la Información</b>	<b>Nivel de Medición Nominal</b>
2.1.3 Planifica a quien(es) consultar para buscar información.	1) Bibliotecario - 2) Colegas 3) Eq. Tcos. Agrs. y Prom. 4) Otros

**Cuadro Nro. 5**

**Dimensión 2.2 Habilidades de acceso Intelectual a la información: Localización del(os) dato(s) en el/los documento(s) y evaluación de la información**

<b>Definición:</b> Actividades que se realizan para localizar la información (datos) en el/los documentos y evaluación de la información, (Gazpio, D. 1998).	
<b>Definición operacional:</b> Cantidad de: documentos que se consultan en cada búsqueda lectura de índices, aspectos tenidos en cuenta para la evaluación de los documentos encontrados, idioma y lenguaje utilizados para recibir y transmitir información.	
<b>Indicadores: Acceso intelectual a la información</b>	<b>Nivel de Medición</b>
	<b>Nominal</b>
2..2.1 Cantidad de documentos consultados por búsqueda	Más de uno Sólo uno
2.2.2 Consulta del tema buscado en los documentos encontrados por lectura de:	<b>Dicotómico</b>
Índices de autores, instituciones, temas	Si - No
Tablas de contenidos	Si - No
Bibliografías	Si - No

17Indicadores: Evaluación de la Información	Nivel de Medición
2.2.3 Aspectos tenidos en cuenta para evaluar los documentos	<b>Dicotómico</b>
Buena tipografía	Si No
Ilustraciones, gráficos, fotos, otros	Si No
Autor(es) reconocidos	Si No
Institución que avala la publicación	Si No
Actualización de la información	Si No
Comprensibilidad de la información.	Si No
2.3.1 Idioma(s) preferido(s) para recibir y transmitir información	<b>Nominal</b> Solo Español Español y/u otro
2.3.2 Otros idiomas preferidos para recibir y transmitir información	<b>Nominal</b>  1) Español 2) Inglés 3) Francés 4) Italiano 5) Lenguas nativas 6) Otros idiomas y/o dialectos
2.4 Lenguaje(s) preferido para recibir y transmitir Información	<b>Nominal</b> 1) Verbal 2) Escrito 3) Ambos 4) Indistinto

## **CAPITULO 3 - Marco Teórico**

### **3.1 Información – Necesidades de Información y Conducta Informativa.**

La información, (mensaje o dato) es un recurso indispensable para que cualquier actividad pueda subsistir en una época marcada por los grandes cambios que sufre la sociedad debido al desarrollo de las tecnologías de la información y la globalización del capital. Cuando se carece de este recurso, surge la NI., produciéndose una modificación en el inconsciente del individuo que conlleva a que:

Permanezca como un deseo (ó demanda potencial).

Se transforme en una demanda (formulación expresa).

En ambos casos, la forma en que el individuo resuelva esta carencia es lo que se conoce como CI. entendiéndose por “Conducta” según Freixa i Baqué (2003):

“...Pero todo lo anteriormente expuesto está basado en la aceptación, como algo evidente, de la definición de conducta como movimiento muscular visible, *público y, de manera complementaria, del carácter “mental” de los procesos internos, privados, que actúan en presencia del estímulo a fin de elaborar la respuesta adecuada*” (p.598)..

El estudio de las NI. y la CI. implica según Gazpio (1998) conocer las:

- Competencias relacionadas con el acceso intelectual a la información.
- Competencias relacionadas con el acceso físico a la información.

Estas competencias son también mencionadas por Sanz Casado (1993) para

que la información pueda transformarse en conocimiento y son conocidas también como “habilidades” siendo estas: “aptitudes” por parte del individuo para ejecutar una tarea actividad ó acción específica. Se relaciona con la capacidad de acuerdo al sitio “Definición,(2016)(3), y que el “Diccionario de la Real Academia de la Lengua” (RAE,2016) designa también como maña o destreza.

Muchos son los estudios que se han realizado con relación a las NI. y la CI., ya sea como estrategia en los estudios de usuarios para el desarrollo de colecciones ó fomento de la lectura, estudios bibliométricos y para el desarrollo de políticas de información en distintas ciencias y disciplinas. Por ejemplo, Núñez (1997), lo hizo con relación a los lectores; Romanos de Tiratel (2000) con referencia a la CI. de los científicos en ciencias sociales y humanidades; Gómez (2001) de los físicos, Montesi, (2011) con “El comportamiento relacionado con la información en la literatura en lengua hispana”; en disciplinas más modernas son los trabajos de Calderín (2009) en los periodistas y Schellemborg (2013) con relación al diseño textil y moda. Pero es Calva González (2008) quien estudia estas necesidades en una comunidad productora:

*“Por otro lado existen también comunidades o sectores sociales todavía más desprotegidos en cuanto a la investigación de sus necesidades de información, comportamiento informativo y satisfacción informativa y que en los países en vías de desarrollo vendrían a ser quizá el foco de atención, no sólo para la investigación bibliotecológica sino para muchas otras disciplinas...” (p.8).*

----  
Nota (3:) Definición tomada de: “Definición” (2016) <<http://definicion.mx/habilidad/>>. [Fecha de consulta 2 de setiembre de 2016].

Este concepto coincide con la necesidad de diálogo expresada por Acosta y Rodríguez (2005):

*“Se plantea como conclusión final, la necesidad de iniciar un diálogo con actores relevantes, que permita de manera conjunta re-descubrir a este grupo en cada uno de los países de la región, permitiendo así conocer de mejor manera cuáles son sus principales características, importancia, ubicación, cadenas a las que se encuentra inserta, y restricciones de acceso a mercados, para de esta forma, facilitar el diseño de políticas y programas adecuados a las necesidades específicas de la Agricultura Familiar en la región.” (p.7).*

Un diálogo enriquecedor y formador que promueve un nuevo enfoque tal como señaló Rivera (2012):

*“Abrirse al diálogo con lo diferente implica al mismo tiempo aceptar que las tradiciones culturales mantienen fronteras porosas con otras cultura propiciando la apertura hacia lo intercultural.” (p.20).*

### **3.2 Antecedentes de estudios sobre NI. y CI relacionados con la Agricultura**

Dutta (2009), destaca la importancia de la CI. en un trabajo realizado con comunidades indígenas de países en vías de desarrollo:

*“The paper focuses on two types of user groups: urban dwellers and rural dwellers. By comparing their information-seeking behavior, conclusions about human information behavior in the developing world, as well as key factors that play a role in their information needs and behavior, are drawn. Findings reveal that, while a weak economy has a profound effect on the availability and accessibility of resources, the information and communication divide is not defined as much by the economic*

*status of a geographic location as it is by an individual user's educational background.*" (Abstract).

(El documento se centra en dos tipos de grupos de usuarios: habitantes urbanos y habitantes rurales. Comparando sus conductas de búsquedas de información, se obtienen conclusiones sobre conductas informativas en el mundo en desarrollo, como así también sobre los factores claves que juegan un rol en sus necesidades de información y conducta. Los resultados revelan que mientras una economía débil tiene un efecto profundo sobre la disponibilidad y accesibilidad a los recursos, la división entre información y comunicación no está definida por el nivel económico de una región geográfica sino por la educación básica individual de los usuarios) (Resumen).

Un estudio similar hizo Momodu (2002) en Nigeria. En la India puede citarse el estudio realizado por Mittal, Mehar y Saravan, (2014) que revela los motivos que llevaron a la necesidad de la aplicación de la telefonía celular en dicho contexto:

*"Additionally, a shrinking natural resource base, changes in consumption patterns that have forced cropping pattern changes, increasing globalization and commercialization and climate changes resulting from global warming have all led to a change in farmers information needs..."(p.197).*

(Adicionalmente, el agotamiento de los recursos naturales, os cambios en los patrones de consumo que han alterado los de las cosechas, la creciente globalización, y comercialización y el cambio climático resultante del calentamiento global, han conducido a un cambio en las necesidades de información de los agricultores...)(p.197).

y el de Mittal, y Mehar (2013), sobre la necesidad de contar con redes de información agrícola y acceso a la información.

En Europa, Bennett (2004) enfocó el estudio de las NI. con relación a los agricultores en Rusia:

“Los agricultores y agricultoras rurales necesitan información sobre insumos agrícolas, las innovaciones tecnológicas de bajo costo, las sequías, las plagas y enfermedades, los créditos, los precios e información sobre la competitividad comercial. Sus comunidades y familias necesitan información sobre nutrición, saneamiento, higiene, salud, etc. Pero también necesitan que la información sea relevante a su propia situación, que provenga de fuentes confiables y en una forma accesible y *apropiada*”. (p.128).

También se propuso la creación de un sistema de información especial para los agricultores europeos. (Sørensen y otros 2010).

*“The boundaries and scope of the system are described in terms of actors and functionalities, where actors are entities interfacing with the system (e.g. managers, software, databases). In order to analyse the complex and soft systems situations of how to develop an effective FMIS(4) which effectively meets farmers’ changing needs a...”* (p.1).

(Los límites y alcances del sistema son descriptos en términos de actores y funcionalidades, donde los actores son entidades que interactúan con el sistema p. ej: administradores, software y bases de datos. Con el objetivo de analizar la complejidad y las partes lógicas como para desarrollar un sistema efectivo de gestión de información agrícola que satisfaga efectivamente las necesidades de los cambios de los *agricultores...*)(p.1).

----

Nota(4): FMIS= Farm Information Management System .(Sistema de Gestión para la Información Agrícola)

Por otra parte, Haas y otros (2005), mencionaron la importancia de conocer antecedentes, necesidades, y opiniones en una investigación relacionada con el paso de la agricultura convencional a orgánica en Alemania:

“The main objective was to quantify the effect of a complete transition from conventional to organic agriculture in a scenario based on 15 reference farms and on local expertise and investigations. Background information, needs and opinions of the local people, experts, decision makers and administrative staff were integrated by holding regular workshops and *expert discussions during all project phases.*” (p.2).

(El objetivo fue cuantificar el efecto de una transición completa de una agricultura convencional a una orgánica basada en un escenario de 15 referencias de agricultores, experiencia local e investigaciones. Información de antecedentes, necesidades y opiniones de lugareños, expertos, tomadores de decisión y equipos administrativos fueron integrados con talleres y discusiones durante todas las fases del proyecto.”(p.2).

En referencia a Centro América es ejemplo el trabajo de Ramakrisna (2013), y con América del Sur puede citarse el trabajo de Bossio (2007), y el de Bossio y otros (2005), quienes relatan una experiencia realizada en Perú.:

*“En la última década se han desarrollado en América Latina y en el mundo muchos proyectos y programas que han buscado apoyar el desarrollo rural con el uso de TIC, particularmente con el uso de las “nuevas TIC” como Internet. Existen muchos ejemplos, especialmente de grandes proyectos de infraestructura desarrollados por los gobiernos y donantes multilaterales, normalmente hechos “de arriba hacia abajo”; es decir, con un enfoque de oferta, sin un mayor estudio de las necesidades de información o demanda de los usuarios finales. “ (p.1).*

mientras que en Chile, Amaro y Vergara (2011), hicieron un estudio en pequeños agricultores de dos regiones de ese país en relación al acceso, uso de las TICs. y NI.

En Argentina, Basco y otros (1997), mencionan bajo el concepto de “asistencia técnica” cualquier acción tendiente a solucionar problemas del productor agropecuario con las siguientes palabras:

“Se utiliza el concepto de asistencia técnica como sinónimo de extensión cuando es una actividad que no se limita al mejoramiento de la explotación o empresa agropecuaria, sino que incluye otras de apoyo socio-organizativo dirigidas a los *productores familiares que trabajan y viven en las áreas rurales.*” (Resumen).

Posteriormente, en 1999 la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación realizó una investigación en torno a la producción de cebolla; y Barsky, Podestá, y Ruiz Toranzo, (2008) detectaron las NI. en este segmento productor, en cuanto a la variabilidad climática que describieron con la siguiente idea: “Sin embargo, cabría preguntarse cómo procesan lo nuevo en el contexto de lo que ya conocen. En definitiva, para generar cualquier acción de comunicación entre productores agropecuarios debe evaluarse primeramente la organización de sus sistemas subjetivos *de percepción.*” (p.2).

En cuanto a las NI. relacionadas con la AU. en África puede citarse el trabajo Edeoghon, y Okoedo-Okojie (2015).

### **3.3 Definición de Agricultura Urbana**

La agricultura urbana y periurbana (AUP) es el cultivo de plantas y la cría de animales en el interior y en los alrededores de las ciudades. La agricultura urbana y periurbana proporciona productos alimentarios de distintos tipos de cultivos (granos, raíces, hortalizas, hongos, frutas), animales (aves, conejos, cabras, ovejas, ganado vacuno, cerdos, cobayas, pescado, etc.) así como productos no alimentarios (plantas aromáticas y medicinales, plantas ornamentales, productos de los árboles) de acuerdo a la definición de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2015), (FAO, por sus siglas en inglés).

### **3.4 Historia Agricultura Urbana**

Zaar (2011), habla de los orígenes de la AU., remontándose ésta a la antigüedad.

En los inicios de la ciudad industrial del siglo XIX la AU. cumplía funciones de subsistencia, higiene y control social y su ámbito de desarrollo eran los “huertos de pobres” (Morán Alonso, y Aja Hernández, 2011, p.1), cobraron importancia en los tiempos de las dos guerras mundiales y luego en los años setenta con el nombre de “Guerrillas Verdes” como medio de conservación medioambiental (Richter, 2013). FAO (2015), reconoció su importancia y puso de manifiesto los siguientes datos claves:

- La AU es practicada por 800 millones de personas en todo el mundo.

- Ayuda a los residentes urbanos de bajos ingresos a ahorrar dinero en la compra de alimentos.
- En muchos países, la AU. es aún informal y a veces ilegal.
- La FAO promueve políticas que reconozcan la producción urbana de alimentos como un uso del suelo y actividad económica legítimos.

Esto facilitó el surgimiento de comunidades dedicadas a esta actividad considerándose según Sánchez Arce y Saorín Pérez, (2001) como comunidad un tejido de relaciones sociales, que redimensionan al sujeto como persona socializada y por la cual este cobra sentimiento de pertenencia, participación y vinculación de un territorio común. Con el tiempo, surgieron instituciones que la fomentan y señalan aspectos individuales que cada una de ellas considera importante, por ejemplo, para el Instituto de Nutrición de Centro América y Panamá (2015), la AU. tiene características propias que la diferencian de otros sistemas de producción que conlleva a:

- Desarrollar niveles de producción sostenibles, que incluyen la necesidad de aplicar nuevas tecnologías (principalmente las vinculadas a la agricultura orgánica e hidroponía), y novedosas técnicas de extensión participativa.
- Reorganización social del proceso de producción y comercialización, existiendo en la actualidad importantes experiencias a nivel mundial.

Azoteas Verdes de Guadalajara (2012), menciona la implicancia del reciclaje adecuado de residuos y el uso racional de la energía, protegiendo el medio ambiente

por lo que se la puede denominar economía sustentable y calidad alimentaria. El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, (IICA), (2015) - que presta asistencia a los agricultores a nivel continental - tiene como proyecto insignia "*Productividad y sustentabilidad de la agricultura familiar (AF) para la seguridad alimentaria y la economía rural*", el Instituto Promoción para el Desarrollo Sostenible (IPES) promueve y facilita la inclusión de la AU. en la gestión territorial y el Movimiento Agroecológico Latinoamericano (MAELA) "busca el diálogo entre el saber local y la Agroecología a través de los aportes de las culturas profundas de Latinoamérica" (MAELA, 2012,p.1).

Debido a estas características, la AU ha ganado protagonismo en distintos contextos educativos:

- Como actividad de extensión bibliotecaria como menciona Fuentes, (2015) : " Tal es el caso del Huerto Comunitario Pu Phichikecke, en Independencia, que funciona a la par de la Biblioteca Popular Marcos Ariel Antonioletti, o de la reciente formación del huerto de la Biblioteca *Luis Armando Triviño en Valparaíso*" (párr.16).
- En el marco educativo bajo la designación de "Huerto Escolar", según lo mencionado por Chiappero, (2004), como estrategia pedagógica, Noriega Armella y otros (2012), y el de Rodríguez Haros, Tello García y Aguilar Californias (2013).

- Como espacio de extensión universitaria: Arqueros y otros (2011).
- En el marco de un plan de alimentación saludable Rodríguez Uzgame, (2007).
- Como medio para favorecer el desarrollo profesional del estudiante de agronomía, Milo Vaccaro y otros (2012).

De acuerdo a lo expuesto, la AU. tiene un rol importante como factor de inclusión y desarrollo social, llamada por Álvarez Valencia (2008), “*economía solidaria*” ó “*economía de solidaridad*”. Thompson (1995), explicó el sentido que cobra esta actividad como expresión dialógica entre la sociedad civil y el estado, a la que Cittadini, y otros (2002) reconocieron como herramienta ante la marginación social, y Thomas (2009), citado por P. Juárez y N. Avellaneda (2011, p.15) designó como “*Tecnología Social*”.

Es en el marco de economía solidaria ó economía de solidaridad que surgieron distintos proyectos para paliar la pobreza en diversas naciones. En Latinoamérica Thiébaud (2008), nos habla de México, Socorro Castro (2004) en relación a Cuba y Rodríguez Uzgame, (2007) con respecto a Colombia. En Argentina, surgió en los años '90 el programa Pro-Huertas – política pública, implementada por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación y el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación a través del Plan Nacional de Seguridad Alimentaria – que permite realizar un abordaje integral de las diferentes realidades que plantea nuestro vasto territorio argentino (INTA, 2015).

El INTA es la institución que fomenta, recoge, y divulga información agrícola para los distintos estratos de productores, ejemplo son los trabajos de Bagué y Molestina (1987), el de Dominic Thornton (2006); Cloquell, Albanesi y Propersi (2008) y el de Fumagallo (2014).

De esta manera, la AU. ha ganado protagonismo en distintos entornos y en distintas regiones geográficas, asentándose también en Rosario.

## **CAPITULO 4 - La AU en Rosario**

En Rosario, la AU. ha pasado según Terrile y otros (2007), por distintas fases en su génesis, y su protagonismo se ve reflejado en el trabajo de la Comisión de Inclusión Social y Democracia Participativa (2010).

La AU. en Rosario comenzó en el año 1987 a través de la creación de Huertas Comunitarias (HC) del Centro de Estudios de Producciones Agroecológicas Rosario (CEPAR), - un grupo reducido de profesionales, e ingenieros agrónomos - aunque con ciertas dificultades:

*“...desde un comienzo se tuvieron que resolver algunos problemas por ejemplo: las principales limitaciones eran: la coordinación para establecimiento de los tiempos de trabajo (dado los distintos horarios y ocupaciones) y el logro de un reparto equitativo de la producción, entendiendo por éste, la distribución de las verduras obtenidas en función de la cantidad de trabajo *invertido*...”* (Lattuca, 2012 p.99).

En el año 1989, el Concejo Municipal sancionó la Ordenanza 4713/89 (Anexo B). Esta ordenanza regulaba el uso de los espacios públicos y privados para actividades de HC. que ordenaba la puesta en funcionamiento de un “Programa de Huertas Comunitarias” (PHC). Planteaba que las mismas se podían implementar en terrenos privados y públicos, invitaba a propietarios a ceder de manera gratuita sus terrenos para ser afectados a tal fin por un plazo mínimo de dos años y eximía el pago de la Tasa General de Inmuebles y Sobretasa a terrenos baldíos que fije el Código Tributario, a título de compensación. La competencia para su aplicación fue otorgada a la Secretaría

de Promoción Social (SPS) de quién dependía el PHC mientras que la Secretaría de Planeamiento (SP) y a la Dirección de Parques y Paseos debían expedirse sugiriendo la conveniencia o no de la cesión de terreno en cuestión.

A partir de 1990 comenzó el proceso de institucionalización. Entre 1991 y 1997 la Municipalidad de Rosario (MR) implementó el PHC a través de la ordenanza ya mencionada, establece una articulación con CEPAR y de este modo nació el PHC bajo el área de Promoción Social, creándose el Departamento de Huertas Comunitarias (DHC).

Paralelamente se firmó un convenio con el INTA (a través del programa Pro-Huerta esta institución suministra herramientas, semillas, asesoramiento técnico). Hacia el año 1997 la MR. disolvió el DHC y subordinó el trabajo de las huertas familiares al Programa Crecer, de la SPS manteniendo el convenio con el Pro-Huerta del INTA, ratificado posteriormente mediante Normativa Decreto 157/2006 (Anexo E ). De esta manera, las huertas familiares comenzaron a transformarse en política del Estado Municipal. Para esa época, las huerteras(os) estaban integrados en una Cooperativa.

En este período el CEPAR se relacionó con otras instituciones públicas y privadas, realizó diversos cursos y actividades en temas de educación “no formal” comenzando un proceso de concienciación de la AU. permitiendo nuclear a personas interesadas en iniciar experiencias productivas y de consumo alternativas y reunir a técnicos y a productores de todo el país. Uno de los cursos fue “Desarrollo Rural Humano y Agroecológico”- (curso de Formación a Distancia) - que formaba parte del

Programa de Capacitación que el Consorcio Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo (CLADES) realiza en América Latina y que contaba con la colaboración del Instituto de Sociología y Estudios Campesinos (ISEC) de la Universidad de Córdoba, España. Programa de Capacitación que el Consorcio Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo (CLADES) realiza en América Latina y que contaba con la colaboración del Instituto de Sociología y Estudios Campesinos (ISEC) de la Universidad de Córdoba, España.

#### **4.1 Programa de Agricultura Urbana de Rosario (PAU)**

En el mes de septiembre de 2001 el Secretario de Promoción Social de la MR decidió canalizar toda la experiencia en el tema de producción barrial de alimentos realizada en forma conjunta, con el fin de instalar la AU como política pública municipal. Se convalidó mediante la firma de un convenio de colaboración entre la SPS de la MR. y el CEPAR, que contaba para esa época con el apoyo del Programa de Gestión Urbana de Naciones Unidas, (Lattuca y otros, 2005).

Según palabras de C. Lemos (entrevista personal agosto 2015) co-fundador del CEPAR *“la M. R. se apropió del CEPAR para proyectar la AU como política pública”*.

A partir del mes de febrero de 2002 se comenzó a implementar en Rosario el PAU radicado en la SPS. de la MR, mediante Ordenanza 7341/02 (Anexo C). Mediante esta ordenanza se cedieron parcelas urbanas públicas a los residentes de asentamientos precarios para que llevaran a cabo actividades agrícolas. La misma ordenanza también invitaba a los propietarios privados a ceder el uso de sus terrenos desocupados durante dos años a cambio de la exención fiscal sobre el terreno sin usar durante ese período (Comisión de Inclusión Social, Democracia Participativa y Derechos Humanos, 2010). Para el año 2003 la MR. cede la propiedad “La Casita”,

-Ordenanza 7581/03 (Anexo D) - para tal fin. La AUP se institucionalizó en la MR. a partir de la creación del PAU dependiente de la SPS. y formalizada mediante el Decreto 0808/03 (Lattuca, A. et al, 2005).

Este proceso, es lo que Dubbeling (2003), mencionó como optimización del suelo vacante en Rosario. De esta forma, las “huertas de las emergencias”, entendida como aquellas desarrolladas en el marco de la crisis alimentaria que tuvo lugar entre enero de 2002 hasta fines de 2004, se transformaron en “huertas productivas”, donde se promueve la AU. como una opción laboral en una situación de mayor estabilidad macroeconómica.

La financiación social del proyecto se decide a través de la política del Presupuesto Participativo de Rosario. La implantación del proyecto se lleva a cabo a través de asambleas de distrito y las actividades se priorizan de acuerdo a las decisiones que toma la comunidad. Sin embargo, el programa tuvo algunos obstáculos: escasos conocimientos sobre agricultura de sus beneficiarios (la mayoría desempleados) – la necesidad de tenencia segura de la tierra por parte de los agricultores – falta de mercados estructurados.

Posteriormente, la AU. se incorporó en el Plan de Ordenamiento Territorial de la MR. Mediante este plan se recuperan espacios degradados y abandonados, próximos a las viviendas marginales o basurales en terrenos propiedad del estado (nacional, provincial o municipal), favoreciendo la tenencia segura de terrenos y mayor tiempo de estabilidad para la producción de la AU.

Cabe mencionar que esta política (5), fue declarada de interés por la Honorable Cámara de Diputados de la Nación a través del expediente 2782-D-2011 (Anexo F) y también permitió que Rosario recibiera un premio por parte de la ONU según FAO (2014). *“La primera fase del Programa de agricultura urbana fue tan exitosa, que en 2004 Rosario fue galardonada con el Premio Internacional de Dubái a las Buenas Prácticas, administrado por el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat).”(p.80)*

## **4.2 Responsables – Integrantes y Organización:**

El PAU es dirigido por un Coordinador General y cuenta con coordinadores y responsables técnicos por distritos y promotores barriales. Asimismo existen responsables para cada componente y emprendimiento del PAU: (Ferias, Agroindustrias de Verduras, Cosmética Natural, Producción de Plantas Aromáticas y Medicinales.)

### **4.2.1 Plantilla Laboral**

En correspondencia con la organización descentralizada que promueve la municipalidad, en cada Distrito trabaja:

Un coordinador de Distrito,

Un asistente técnico

-----  
Nota (5): Enmarca: Ferias, Parques Huertas y Agroindustrias Urbanas Sociales.

Dos promotores. **Total** = 4 personas

Un Coordinador General

Siendo que en la ciudad hay 6 distritos (4x6) = 24 personas.

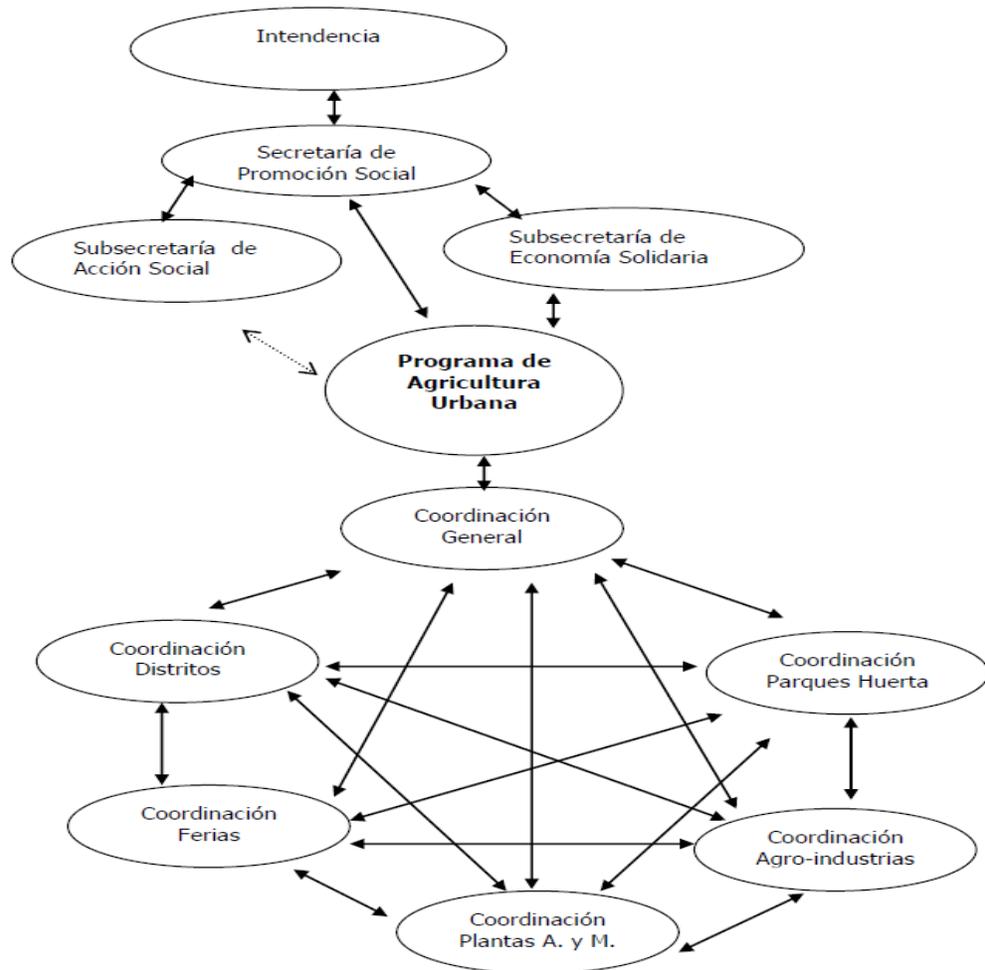
Sumando el Coordinador General = 25 personas (FAO, 2014) son los que conforman el “Eq. Tcos. Agrónomos y Promotores”.

El coordinador tiene como función planificar y monitorear el trabajo en terreno del equipo. Junto al grupo de trabajo de su zona debe acompañar a los productores asistiéndolos técnicamente (por ej.: informándoles las tareas semanales, mensuales y de temporada que deben realizar las/os huerteras/os para lograr una buena producción en cantidad y calidad) y propiciar formas organizativas grupales que promuevan un mejor desarrollo de sus actividades (organizarse para participar de la feria o publicitar los almuerzos). También cumple una tarea de promoción social, de estímulo y atendiendo a otras problemáticas sociales que se coordinan con otras áreas específicas de la SPS.

Las/os promotores son huerteros/as que por su buen desempeño y su inserción en el barrio participan como agentes de promoción del PAU en la comunidad. Visitan una vez a la semana cada jardín y huerta grupal, dan capacitaciones técnicas en agricultura ecológica a diversas organizaciones barriales, escuelas y a personas que recién se inician. En estos contactos se evidencia el valor de la narrativa para comprender las organizaciones productivas (Huertas Hernández y Villegas Uribe, 2007).

## Organigrama Agricultura Urbana de Rosario. (6)

Cuadro N° 1: Organigrama del Programa de Agricultura Urbana



Lattuca, A. (2005) .Consolidación de la Red de huerteras y huerteros de la ciudad de Rosario. (p.20). Recuperado de:

<<http://www.ruaf.org/sites/default/files/Estudio%20de%20caso%20Red%20de%20huerteras%20y%20huerteros%20de%20Rosario.pdf>>. [Fecha de acceso 8 noviembre de 2016].

---

Nota (6): El título obedece a lo que figura en la fuente.

#### **4.2.2 Parques Huertas**

El escenario donde se desarrolla la AU. son los Parques Huertas (PH) que representan la mejor forma de aprovechar la experiencia social y productiva en curso y suman un plus-valor al modo de intervenir los espacios vacíos urbanos que –por su localización- pueden configurarse como bandas de naturaleza sobre los accesos viales a la ciudad, los bordes de los arroyos o sobre sistemas infraestructurales que presentan tierras vacantes en el interior del tejido urbanizado.

Los PH. constituyen un tipo de espacio público multifuncional donde se combinan actividades socio-productivas, culturales y de educación ambiental. Los mismos son diseñados, planificados y gestionados en forma participativa, mediante la gestión asociada del Estado y la sociedad civil. Son terrenos fiscales, terrenos cedidos o terrenos vacantes ocupados pacíficamente. La condición de que las huertas sean grupales se relaciona con el ejercicio cotidiano de construcción de prácticas sociales comunitarias y solidarias, promoviendo formas creativas de organización grupal. El PAU tiene a cargo el desarrollo de nuevos espacios públicos con fines recreativos, productivos y educativos; y otros de carácter demostrativos y de capacitación, conocidos como “ecohuertas”, donde los ciudadanos pueden aprender técnicas de cultivo organopónico y descubrir las ventajas de producir alimentos ecológicos en sus propias casas.

En estos PH. están definidos los deberes y obligaciones de las(os) huerteras(os).

Los espacios productivos están distribuidos en los seis distritos que rodean al centro de la ciudad. Mapa (Anexo A) y Listado (Apéndice B).

De esta manera, se promueve el uso productivo de espacios públicos integrando proyectos urbanísticos y ambientales de recuperación del paisaje y recualificación barrial para mejorar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad y lograr una mayor inclusión social de sectores de bajos recursos, aspectos que concuerdan con el pensamiento de H. Girardet (1996).

Según FAO (2014, p.86) en dicho año se revelaron los siguientes datos:

- En 2014, el cinturón verde comprendía más de 30 ha. de tierra dedicada al cultivo de verduras, hortalizas, frutas y plantas aromáticas y medicinales. Estos huertos, con una extensión media de 2 ha., están divididos en parcelas de entre 500 mt<sup>2</sup> y 1 000 mt<sup>2</sup>, cada una cultivada por un horticultor u horticultora individuales o una familia.
- Los huertos productivos proporcionan trabajo a 20 personas, cada uno incluyen un vivero, e instalaciones para riego y un área de capacitación.
- La piedra angular del cinturón verde de Rosario son sus innovadores PH. (cinco zonas ajardinadas, con una superficie total de 72 ha. de tierra, que se utilizan para la agricultura, actividades culturales, deportivas y educativas.

- La horticultura se practica en 24 ha. de la superficie total, divididas en parcelas con un promedio de 900 mt<sup>2</sup> de extensión, para uso de 280 horticultores que producen a nivel comercial, y otras parcelas más pequeñas, donde 400 vecinos, producen solo para autoconsumo.

La producción está diversificada de la siguiente manera:

- Producción ecológica de hortalizas.
- Producción ecológica de plantas aromáticas y medicinales: plantines para su venta en las ferias y plantas para su procesamiento.
- Producción de plantas ornamentales.

Los agricultores producen sus propios insumos básicos, como los abonos orgánicos y las semillas, y no usan plaguicidas o fertilizantes sintéticos. Cultivan verduras en unidades intensivas de alto rendimiento sobre un sustrato de compost, mantienen la productividad del suelo gracias al vermicompostaje, los abonos verdes y la técnica de cobertura, y organizan los cultivos de forma asociada y rotatoria para prevenir el ataque de enfermedades y plagas. Se estima que en 2013 las ventas ascendieron a 100 ton. de verduras y 5 ton. de plantas aromáticas y medicinales. Este hecho hace que el programa cuente con el beneplácito de Greenpeace que también presta ayuda técnica al Programa entre otros organismos internacionales (Agricultura Urbana Rosario, 2015) y con la Asociación para la Agricultura Biológico-dinámica de Argentina (AABDA).

### **4.3 Beneficiarios**

El Programa integra varones y mujeres en la producción y elaboración de alimentos con técnicas ecológicas, destinadas al consumo familiar, comunitario y al mercado según datos del Observatorio Ciudades Inclusivas de la Comisión de inclusión Social y Democracia Participativa, (2010).

Sus integrantes se caracterizan como huerteras y huerteros que pueden pertenecer o no a alguna organización barrial, partido político, grupo religioso, etc. En general participan de alguna otra actividad complementaria que no necesariamente está vinculada a la huerta, siendo la mayoría de sus integrantes mujeres.

El perfil de quienes trabajan la tierra es de minifundistas que acostumbran a diversificar su producción y sus ingresos. Tienen experiencia en actividades agropecuarias, ya sea como peones asalariados o produciendo su propio alimento (maíz, mandioca, zapallos, legumbres, entre otros).

Una porción significativa de estos beneficiarios son migrantes internos algunos de ellos con experiencia en tareas rurales de carácter intensivo (p. ej.: pobladores provenientes de Goya con conocimientos en la producción de tabaco y de productos hortícolas) o de regiones donde la crisis de las economías regionales, sumada a la carencia de servicios básicos, como el acceso a agua potable crearon focos de pobreza estructural; identificándose descendientes de indígenas de comunidades: Tobas, Wichis, Mocovíes y Guaraníes según Lemos, (2007), a los que se sumaron desocupados del cordón industrial. Algunos de estos huerteros están enmarcados dentro de los Centros

Integradores Comunitarios (CIC) del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación (2016) porque al ser horticultores que comercializan sus productos pueden inscribirse en el Registro Nacional de la AF, lo que les da derecho a recibir asistencia para el desarrollo, acceder a una obra social gratuita y optar a una jubilación (FAO, 2014 p.84).

La metodología de enseñanza al pie del surco, con grupos pequeños, la valorización de los conocimientos previos de los beneficiarios y la capacitación por parte del equipo técnico y de promotores, facilitaron el desarrollo del programa que fue ganando visibilidad, como resultado de la trama solidaria surgió la “Red de Huerteras(os) de Rosario”.

## **CAPITULO 5 - Red de Huerteras(os) de Rosario**

El PAU ha generado un vínculo cercano con los productores/as que ha facilitado la conformación de la “Red de Huerteras y Huerteros” lo que legitima la AU. como política pública.

El desafío para la red consiste en lograr un nivel de autogestión y autonomía que le permita la independencia de los vaivenes políticos partidarios que se expresan en los gobierno de turno, así como la identificación clara de sus objetivos y las formas de alcanzarlos. *“Esto facilita un emponderamiento de la actividad al permitirles a sus integrantes poder solucionar sus problemas”* (Schiavo, 2009 p.1).

A fin de de promover la organización y estructuración de la red el PAU organizó talleres participativos a partir de abril del 2005. Se concluyó que era necesario organizarse para atender a distintos componentes como: mecanismos de coordinación y de decisiones, roles de los miembros, la comunicación interna y externa.

Se optó por una organización democrática y horizontal y a efecto de que el flujo de información llegue a todos por igual se plantearon distintas estrategias de comunicación oral y escrita en la cual los delegados por distritos tienen la misión de hacer circular la información a todos/as los miembros de la Red - hecho facilitado en la actualidad por las nuevas formas comunicacionales, Calero Vaquera (2014) explica que hoy los lenguajes a través de las TIC's tienden a una *“hibridización”*.

Se determinó la necesidad de realizar reuniones frecuentes, visitas, cadenas telefónicas en casos de temas urgentes y hasta la posibilidad de acceder a medios de comunicación masivas como radios que son escuchadas por todos/as los huerteros/as en sus lugares de trabajo. Se plantearon mecanismos de asambleas generales, reuniones de huerteros/as distritales, de delegados por distritos y del consejo de delegados. Se definió que estas instancias debían tener una frecuencia mensual.

Actualmente la organización funciona sin una estructura definida. Por razones económicas no tienen sede propia y aprovechan las instancias de trabajo conjunto y capacitación para intercambiar opiniones y acordar acciones. Las ferias son el espacio destacado como lugar común de encuentro, por ser el que reúne a huertero/as de distintos sectores de la ciudad.

Las huerteras y huerteros valorizan los conocimientos y experiencias productivas que poseen otros colegas por lo que periódicamente se realizan jornadas en las mismas huertas donde se comentan las técnicas de cultivos utilizadas y sus resultados.

También tratan de contactarse con colegas de otras áreas del país viajando, (para cuyo fin reúnen dinero a través de la realización de almuerzos saludables, ó vendiendo las agendas de la AABDA), con instituciones internacionales, p. ej.: MAELA, CLADES y con personalidades interesadas en el tema de acuerdo al video "Agroecología en Rosario", (2013):

“La galardonada periodista de investigación, documentalista y directora de cine francesa Marie-Monique Robin creadora el polémico documental "El Mundo según Monsanto" visitó el Parque Huerta Molino Blanco de Rosario en el marco de la presentación de video y libro "Las cosechas del futuro, dónde se explican *emprendimientos..*”

## **CAPITULO 6 - Resultados**

Los datos expuestos en las siguientes tablas son el resultado de las entrevistas para las cuales se emplearon los cuestionarios (Apéndice A).

Debajo de las mismas se ponen de manifiesto las comparaciones observadas y se agregaron algunos comentarios manifestados por los encuestados durante las entrevistas que se consideraron de interés y que ayudan a entender mejor el propósito del estudio

## Datos Socio-demográficos

### Nivel Educativo

<b>Tabla 1 - Nivel Educativo</b>				
<b>Eq. Tcos. Agrs. Y Promotores</b>			<b>Productores</b>	
<b>Estudio</b>	<b>Cant. UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Cant. UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>
Universitario Completo	7	28%	0	0
Universitario Incompleto	1	4%	0	0
Terciario Completo	6	24%	0	0
Terciario Incompleto	0	0%	0	0
Secundario completo y O.(*)	0	0%	6	8%
Secundario Completo	2	8%	12	17%
Secundario Incompleto	3	12%	21	30%
Secundario Incompleto y O.	2	8%	4	6%
Primario Completo	2	8%	16	23%
Primario Incompleto	2	8%	11	16%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*) Otros: Implica cursos de capacitación y/u oficios

Predomina Universitario Completo entre Tcos. Agrs. y Prom.(28%). En los Productores lo es Secundario Incompleto (30%).

### Roles - Eq. Tcos. Agrs. y Promotores

<b>Tabla 2 - Roles Eq. Tcos. Agrs. y Promotores</b>		
<b>Ocupación</b>	<b>Cantidad UUAA</b>	<b>Porcentajes</b>
Tcos. Agrs.	8	32%
Promotores	17	68%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>

Tcos. Agrs. 32% Promotores 68%

## Sexo

<b>Tabla 3 - Sexo</b>				
	<b>Eq. Tcos. Agrs. y Prom.</b>		<b>Productores</b>	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
Femenino	15	60%	44	63
Masculino	10	40%	26	37%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

Predomina el Sexo Femenino en ambas cohortes, (60%) y ( 63%) respectivamente.

## Edad

<b>Tabla 4 - Edad</b>				
Grupos Etarios	<b>Eq. Tcos. Y Promotores</b>		<b>Productores</b>	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentajes
18-27	0	0	9	13%
28-37	8	32%	16	23%
38-47	11	44%	13	18%
48-57	6	24%	18	26%
58-67	0	0	10	14%
68 y más	0	0	4	6%
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

El rango de edad es de 38-47 años en los Tcos. Agrs. y Prom.,(44%).

Entre los Productores el de 48-57 años. (26%)

## Recursos Físicos que necesitan

Tipos de Recursos	Tabla 5 - Recursos Físicos					
	Eq. Tcos. Agrs. y Prom.			Productores		
	Cantidad		Porcentaje	Cantidad		Porcentaje
Rec.	UUAA	Rec.		UUAA		
B. M. e Inm.(*) F.(**) y Hum.(***)	3	16	64%	3	49	70%
F. Y Hum.	2	7	28%	2	9	13%
B. M.e Inm. Y F.	2	2	8%	2	12	17%
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>		<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*)B. M. e Inm.= Bienes Muebles, Inmuebles, (\*\*)F. = Financieros; (\*\*\*) Hum. = Humanos

En relación a los Recursos Físicos los Tcos. Agrs. y Prom. necesitan tres tipos (64%). Los Productores también tres con (70%).

## Canales de información que conocen y utilizan

Item	Tabla 6 - Canales de información que conocen y utilizan					
	Eq. Tcos. Agrs. Y Prom.			Productores		
	Cantidad		Porcentaje	Cantidad		Porcentaje
Canales UUAA.		Canales UUAA.				
Formal	1	1	4%	0	0	
Informal	0	0	0%	1	59	84%
Ambos	2	23	92%	2	11	16%
NC		1	4%	0	0	0%
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>		<b>70</b>	<b>100%</b>

“Ambos” tiene preferencia entre los Tcos. Agrs. y Prom.(92%) mientras que el “Informal” es preferido entre los Productores.

## Tipo de Información que conocen y utilizan

Tabla 7 - Tipo de información que conocen y utilizan						
Item	Eq. Tcos. Agrs. y Prom.			Productores		
	Cantidad		Porcentaje	Cantidad		Porcentaje
	T. Inf.	UUAA		T. Inf.	UUAA.	
Primaria	1	1	4%	1	59	84%
Secundaria	0	0	0	0	0	0
Ambas	2	24	96%	2	11	16%
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>		<b>70</b>	<b>100%</b>

Se destaca “Ambas” para los Tcos. Agrs. y Promotores (96%) y “Primaria” para los Productores (84%).

## Soportes que conocen y utilizan

Tabla 8 - Soportes que conocen y utilizan						
Soportes	Eq. Tcos. Agrs. y Prom.			Productores		
	Cantidad		Porcentaje	Cantidad		Porcentaje
	Sop.	UUAA		Sop.	UUAA	
Imp.(*), Dig. (**), y Virt.(***)	3	16	64%	3	15	21%
Imp., y Dig.	2	9	36%	2	11	16%
Sólo dig.		0	0	1	44	63%
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>		<b>70</b>	<b>100%</b>

(\* Imp.= Impresos, (\*\*)Dig.= Digitales (\*\*\*)Virt.= Virtuales

Los Tcos. Agrs. y Promotores usan 3 tipos de soportes, (64%). Los Productores prefieren “Digital” (63%), usan mucho la telefonía celular, aunque manifestaron que no hacen gran uso de las herramientas de Internet a través de él.

### Herramientas de Internet para Comunicación

Tabla 9 - Herramientas de internet para Comunicación					
Htas.(*)	Eq. Tcos. Agrs. y Promotores			Productores	
	Cantidad		Porcentaje	Cantidad	
	Htas.	UUAA.		Htas.	UUAA.
Mails(**) y Facebook (***)	2	9	36%	2	48
Blogs(****) sólo	1	6	24%	1	4
Fb. Sólo	0	0	0%	1	9
Whatsapp(*****) solo	0	0	0%	1	5
M. Fb.,, Twitter(*****), B. y W.	5	5	20%	0	0
M., Fb., y Tw.	3	4	16%	0	0
M., Fb., y B.	3	1	4%	0	0
NC	0	0	0%	4	5%
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*) Htas. = Herramientas:

(\*\*)Mails= M (\*\*\*) Facebook = Fb.; (\*\*\*\*) Blogs= B. ; (\*\*\*\*\*)Twitter =Tw. (\*\*\*\*\*)Whatsapp=W

Predomina el uso de Mails y Facebook en ambas cohortes.(36%) y (69%) respectivamente. Sin embargo, la combinación en el uso de varias herramientas está principalmente en los Tcos. Agrs. y Prom.

## Herramientas de Internet para Información

Herramientas	Eq. Tcos. Agrs. y Prom.		Productores			
	Cant.	Porcentaje	Cant.	Porcentaje		
	Htas. UUAA.		Htas. UUAA.			
Motores de búsqueda (*), y Directorios(**)	2	17	68%	2	66	94%
M.B. ; Dir. Y Bib. Virt.(***)	3	3	12%	0	0	
M.B. ; Dir. ;Bib. Virt; y Bases de Datos.	4	5	20%	0	0	
NC	0	0	0%	0	4	6%
<b>Total</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>		<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*) Motores de Búsqueda = M.B. (\*\*) Directorios = Dir. (\*\*\*)Bib. Virt.= Bib. Virtuales.

Se observa que “Motores de Búsqueda y Directorios” son preferidos en ambas cohortes como Herramientas de Información. En Tcos. Agrs. y Prom. (68%) y en los Productores (94%).

La combinación de varias herramientas se da principalmente en los Tcos. Agrs. y Prom.

## Reconocimiento de causas que originan la búsqueda de Información

Tabla 11 - Reconocimiento de causas que originan la búsqueda de información					
Causas	Eq. Tcos. Agrs. y Promotores		Productores		
	Cantidad Motivos UUAA	Porcentajes	Cantidad Motivos UUAA.	Porcentajes	
Ante dudas- Adquirir nuevos conoc. (*) Repasar conoc. Y Otros(**)	4	10	4	10	13%
Ante dudas- Adquirir nuevos conoc. - y Repasar conoc.	3	9	3	20	20%
Ante dudas- Adquirir nuevos conoc. -	2	6	2	40	57%
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>		<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*) Conoc. = Conocimientos (\*\*) Otros implica por ej.: -consultar un mapa – ver una ilustración

El Eq. de Tcos. Agrs. y Promotores buscan información por 4 motivos (10%).

Los Productores buscan mayormente información a raíz de 2 motivos (57%).

### Sitios donde se planifica buscar Información- Eq. Tcos. Agrs. y Prom.

Pese a que todos los integrantes del Eq. de Tcos Agrs. y Prom. manejan “Herramientas de Internet para Información”, manifestaron que al momento de planificar una búsqueda de no encontrar enseguida la respuesta por Internet y/o no disponer de tiempo, suelen recurrir a “Economía Solidaria” y/u otras instituciones” para poder satisfacer sus requerimientos; de ahí que aparezca la categoría “Otros” sola.

<b>Sitio(s)</b>	<b>Eq. Tcos. Agrs. y Promotores</b>		
	<b>Cantidad</b>		<b>Porcentaje</b>
	<b>Sitio(s)</b>	<b>UUAA</b>	
Bibliotecas e Internet	2	10	40%
Internet	1	11	44%
Otros (*)	1	4	16%
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>

(\*) “Otros” implica : Eq.. Economía Solidaria y/u otras instituciones.

El resultado denota predilección por Internet en un 44%

### Sitios donde se planifica buscar Inf. – Productores

En este caso, la combinación en la selección de las distintas categorías fue distinta, a la cohorte de Tcos. Agrs. y Prom.; motivo por el cual se optó hacer otra representación tabular, al considerarse que en una sola hubiese sido engorrosa de representar las diversas combinaciones y para que las mismas quedaran claramente representadas.

<b>Tabla 13 - Sitios donde se planifica buscar inf.</b>			
<b>Sitio(s)</b>	<b>Productores</b>		
	Cantidad		Porcentaje
	Sitio(s)	UUAA	
Internet	1	44	63%
Internet y otros(*)	2	16	23%
Bibliotecas, Internet y O.	3	10	14%
<b>TOTAL</b>		<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*) "Otros" =O. implica Eq.. Economía Solidaria y/u otras instituciones.

Se puede observar que Internet cumple un papel relevante como sitio para buscar información (63%) y que **las Bibliotecas son consultadas en un bajo porcentaje**

## Personas a quienes se piensa consultar para buscar Información

Tabla 14 - Personas a quienes se piensa consultar					
Personas	Eq. Tcos. Agrs. y Prom.			Productores	
	Cantidad Roles UUAA.		Porcentajes	Cantidad Roles UUAA.	Porcentajes
Bib. (*), Col.(**) y Otros(***)	3	10	40%	3	11
Col.	1	9	36%	1	45
Col. y O. (**)	2	6	24%	2	14
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*)Bib.: = Bibliotecarios; (\*\*)Col. = Colegas ; (\*\*\*) ; O = "Otros" ( implica profesionales de otras disciplinas y/u oficios).

Se observa que las Bibliotecarios son consultados por los Tcos. Agrs. y Prom. (40%) - la misma cantidad de UUAA que lo manifestado en la Tabla 12 - en lo que respecta a Sitios.

Entre los Productores los **"Colegas"** (64%) **son las personas preferidas a ser consultadas**, reflejándose también que los **"Bibliotecarios"** son consultados por casi por el mismo porcentaje que lo manifestado en "Sitios donde se planifica buscar Información (Tabla 13) en lo que respecta a Bibliotecas.

### Cantidad de documentos consultados por búsqueda

Tabla 15 - Cantidad de documentos consultados por búsqueda				
Cantidad Documentos	Eq. Tcos. Agrs. y Promotores		Productores	
	Cantidad UUAA	Porcentaje	Cantidad UUAA	Porcentaje
Más de uno	13	52%	15	21%
Sólo uno	12	48%	55	79%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

Se observa que los Tcos. Agrs. y Prom. consultan **más de uno (52%)**.

Los Productores prefieren consultar **solo uno (79%)**

### Consulta del tema buscado por lectura de índices de autores, instituciones y temas

Tabla 16 - Consulta del tema buscado por lectura de Índices de Autores, Instituciones y Temas				
	Eq. Tcos. Agrs. y Prom.		Productores	
	Cant.UUAA	Porcentaje	Cant. UUAA	Porcentaje
Si	23	92%	51	73%
No	0	0	19	27%
Nc	2	8%	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La consulta de “Índices de Autores, Instituciones y Temas” tiene prioridad entre los Tcos. Agrs. y Prom. (92%) y menor porcentaje entre los Productores (73%)

### Consulta del tema buscado por lectura de Tablas de Contenido

<b>Tabla 17 - Consulta del tema buscado por lectura de Tablas de Contenido</b>				
	<b>Eq. Tcos. Agrs. y Prom.</b>		<b>Productores</b>	
	<b>Cant. UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Cant. UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	23	92%	30	43%
No	0	0	35	50%
NC	2	8	5	7%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La lectura de las “Tabla de Contenido” también tiene papel primordial en los Tcos. Agrs. y Prom., (92%) pero en los Productores no se puede saber con exactitud por cuanto un 7% no se presentó a la entrevista. De contestar afirmativamente serían de un (50%).

### Consulta del tema buscado por lectura de Bibliografías.

<b>Tabla 18 - Consulta del tema buscado por lectura de bibliografía</b>				
	<b>Eq. Tcos. Agrs. y Prom.</b>		<b>Productores</b>	
	<b>Cant. UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Cant. UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	23	92%	11	16%
No	0	0	54	77%
NC	2	8%	5	7%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La consulta de la “Bibliografía” los Tcos. Agrs. y Prom. la hacen en un (92%). En los Productores (se repite la situación de Tabla 17) la consultan en (16%)

(porcentaje que alcanzaría a un 23% suponiendo que los que no acudieron si la consultan). Se puede generalizar, comparando los promedios afirmativo/negativo, que no la consultan.

**Evaluación de los documentos de acuerdo a: Buena tipografía, Ilustraciones, Autores, Inst. que avala la publicación, Actualización de la información y comprensibilidad - Eq. Tcos. Agrs. y Prom.**

En lo que respecta a los Tcos. Agrs. y Prom. se encontró que las evaluaciones fueron parejas para cada una de la categorías establecidas, de ahí que los resultados fueron representados en una sola tabla.

<b>Tabla 19 - Evaluación de los documentos de acuerdo a(*):</b>		
<b>Eq. Tcos. Agrs. y Prom.</b>		
	<b>Cantidad UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	23	92%
Nc	2	8%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>

(\*) Buena tipografía, Ilustraciones, Autores, Institución que avala la publicación, Actualización de la Inf. y Comprensibilidad de la Inf.

De acuerdo a los porcentajes encontrados la mayor parte de los integrantes de esta cohorte hace una evaluación de los documentos al momento de hacer una consulta siendo de un (92%).

**Evaluación de los documentos de acuerdo a: Buena tipografía, Ilustraciones, Autores, Inst. que avala la publicación, Actualización de la información y comprensibilidad - Productores.**

En este caso se encontró que las categorías a ser evaluadas asumían distintos valores en cada una de las UUAA entrevistadas, por lo que se confeccionó una tabla para cada una de las ellas.

**Evaluación de los documentos de acuerdo a: Tipografía – Productores.**

<b>Tabla 20 - Evaluación de los documentos de acuerdo a: Tipografía - Productores</b>		
	<b>Cantidad UUAA</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	36	51%
No	34	49%
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La evaluación de los documentos de acuerdo a “Tipografía” alcanza valores cercanos entre quienes la hacen (51%) y quienes no (49%).

### Evaluación de los documentos de acuerdo a: Ilustraciones – Productores.

<b>Tabla 21 - Evaluación de los documentos de acuerdo a: Ilustraciones - Productores</b>		
	Cantidad UUAA	Porcentaje
Si	53	76%
No	17	24%
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La evaluación de los documentos de acuerdo a “Ilustraciones” es realizada en un alto porcentaje (76%). Esto quizás se da por el carácter eminentemente práctico de la AU.

### Evaluación de los documentos de acuerdo a: Autoría - Productores.

<b>Tabla 22 - Evaluación de los documentos de acuerdo a: Autoría - Productores</b>		
	Cantidad UUAA	Porcentaje
Si	39	56%
No	31	44%
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La “Autoría” es tenida en cuenta por un 56%. No la tienen en cuenta un (44%).

Prácticamente, no hay gran diferencia entre quienes le dan importancia o no.

**Evaluación de los documentos de acuerdo a: Institución que avala la publicación – Productores.**

<b>Tabla 23 - Evaluación de los documentos de acuerdo a: Institución que avala la publicación - Productores</b>		
	Cantidad UUAA	Porcentaje
Si	65	93%
No	5	7%
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La “Institución que Avala la Publicación” cobra especial relevancia (93%) debido a que tratan de contactarse con organismos internacionales para recibir apoyo.

**Evaluación de los documentos de acuerdo a: Actualización de la información – Productores.**

<b>Tabla 24 - Evaluación de los documentos de acuerdo a: Actualización de la Información Productores</b>		
	Cantidad UUAA	Porcentaje
Si	66	94%
No	4	6%
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La “Actualización de la Información” es manifestada como aspecto importante por casi la totalidad de la cohorte. (94%).

**Evaluación de los documentos de acuerdo a: Comprensibilidad de la información Productores.**

<b>Tabla 25 - Evaluación de los documentos de acuerdo a: Comprensibilidad de la Información Productores</b>		
	Cantidad UUAA.	Porcentaje
Si	66	94%
No	0	0
NC	4	6%
<b>TOTAL</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La “Comprensibilidad de la Información” es manifestada también como aspecto importante por casi la totalidad de la cohorte en un (94%).

**Idiomas preferidos para recibir y transmitir información.**

<b>Tabla 26 - Idiomas preferidos para recibir y transmitir Inf.</b>				
<b>Idiomas</b>	<b>Eq. Tcos. Agrs y Promotores</b>		<b>Productores</b>	
	Cantidad UUAA.	Porcentaje	Cantidad UUAA	Porcentaje
Sólo Esp.(*)	5	20%	59	84%
Esp. y/ u Otro Idioma	20	80%	11	16%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*)Esp. = Español

Se refleja que la cohorte de Tcos. Agrs. y Prom. tiene habilidades para recibir y transmitir información en otros idiomas,(80%) siendo distinta la situación de los Productores que prefieren “Sólo Español” (84%).

**Otros idiomas preferidos para recibir y transmitir información.**

<b>Tabla 27 - Otros idiomas preferidos para recibir y transmitir información</b>				
<b>Otros Idiomas</b>	<b>Eq. Tcos. Ag. y Prom.</b>		<b>Productores</b>	
	Cantidad UAAA.	Porcentajes	Cantidad UAAA.	Porcentajes
Esp.(*) y/o Inglés	9	45%	0	0
Esp. y/o Francés	6	30%	0	0
Esp. y/o Italiano	1	5%	1	10%
Lenguas nativas	2	10%	5	45%
Otros idiomas y/o dialectos	2	10%	5	45%
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>11</b>	<b>100%</b>

(\*) Esp. = Español

El Inglés constituye el 2do. Idioma preferido para recibir y transmitir información, entre los Tcos. Agrs. y Prom. (45%).

Entre los Productores lo son:

“Lenguas Nativas” (45%) = (3 Guaraní y 2 Tobas)

“Otros Idiomas y/o dialectos” (45%) = (3 Catalán y 2 Vasco).

## Lenguajes preferidos para recibir y transmitir Información.

<b>Tabla 28 - Lenguajes preferidos para recibir y transmitir información.</b>				
	<b>Eq. Tco. Agrs. y Prom.</b>		<b>Productores</b>	
	Cantidad UUAA	Porcentaje	Cantidad UUAA	Porcentaje
Sólo verbal	9	36%	42	60%
Sólo escrito	5	20%	12	17%
Ambos (*)	11	44%	11	16%
Indistinto (**)	0	0	5	7%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

(\*) Ambos: Se aplica a que prefieren recibirlo en un lenguaje generalmente- verbal- pero que se lo recuerden por escrito debido al grado de responsabilidad que tienen.

(\*\*) Indistinto: Se aplica a que les da lo mismo recibirlo verbalmente o por escrito.

En cuanto a “Lenguaje” la categoría de “Ambos” tiene preferencia entre los Tcos. Agrs. y Prom. (44%) y el “Verbal” (60%) entre los Productores, cabe recordar que en esta cohorte hay preferencia de uso del “Canal Informa” (Tabla 6) y “Soporte Digital” - Tabla 8 (telefonía celular).

## Autoevaluación

<b>Tabla 29 - Autoevaluación</b>				
	<b>Eq. Tcos. Agrs. Y Prom.</b>		<b>Productores</b>	
	Cant. UUAA	Porcentaje	Cant. UUAA	Porcentaje
Si	22	88%	57	81%
No	0	0	6	9%
Nc	3	12%	7	10%
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

La “Autoevaluación” demuestra que los “Tcos. Agrs. y Prom.” son conscientes sobre importancia de cubrir los recursos y perfeccionar las habilidades para mejorar el desarrollo del programa y el emprendimiento (88%). Los “Productores” si bien expresaron la misma idea, (81%) demostraron suspicacia por cuanto dieron a entender que a diario salen nuevas tecnologías y/o emprendimientos, Ej.: Gastrónomicos (7) – Ecoturismo, lo que los obliga a un perfeccionamiento y capacitación constantes (caso de ser momentáneos solucionan problemas puntuales) es por eso que tuvieron dudas y prefirieron no contestar algunos de ellos (10%).

----

Nota 7: Suelen pedirles que cultiven plantas desconocidas para esta zona

## **CAPITULO 7 - Síntesis**

De acuerdo a la hipótesis planteada:

Las NI. y CI. del equipo de técnicos agrónomos y promotores; y de los horticultores que producen a nivel comercial de la Red de Huerteras(os) de Rosario (Sta. Fe) están relacionadas con los recursos físicos que necesitan, fuentes que conocen y utilizan, y las habilidades para el acceso físico e intelectual de la información, evaluación de los datos que necesiten para llevar a cabo sus tareas y lenguaje preferido para recibirlos como también para transmitirlos.

Las variables despejadas con sus respectivas dimensiones que a continuación se repiten:

**VARIABLE 1** -Necesidades de Información (Recursos Físicos, Económicos y Humanos) y fuentes de información que conocen y utilizan

**Dimensión: 1.1** : Recursos Físicos

**Dimensión: 1.2** : Fuentes de información que conocen y utilizan

**VARIABLE 2** – CONDUCTA INFORMATIVA

**Dimension 2.1:** Habilidades de acceso físico a la información

**Dimensión 2.2:** Habilidades de acceso Intelectual a la información: Localización del(os) dato(s) en el/los documento(s) y evaluación de la información. Idioma y Lenguaje

Y los objetivos propuestos que se recuerdan seguidamente:

**Objetivo general:**

Conocer cuáles son las NI. y CI. del equipo de técnicos agrónomos y promotores; y de los productores a nivel comercial de la Red de Huerteras(os) de Rosario.

**Objetivos específicos:**

1. Conocer que Recursos Físicos, Económicos y Humanos necesitan para obtener Información.
2. Averiguar sobre las Fuentes de Información que conocen y utilizan en relación a: Canales – Tipo de información y Soportes.
3. Detectar aspectos relacionados con la CI. en cuanto:
  - Habilidades para buscar información tanto en su acceso físico e intelectual.
  - Criterios para evaluar información.
4. Identificar idiomas y lenguajes que prefieren para recibir y transmitir información

se sintetizan en el siguiente cuadro resumen - de acuerdo a lo aconsejado por Sabino, (1996, p. 209) - los resultados expuestos en las tablas:

### Cuadro 6 - Resumen

<b>Datos Socio-demográficos:</b>		
	<u><b>Eq. Tcos. Agrs. y Prom</b></u>	<u><b>Productores</b></u>
<b>Instrucción:</b>	Predomina: Universitarios (28%) y Terciarios completo (24%)	Predomina: Secundaria incompleta (30%)
<b>Rol</b>	Técnicos 32% - Promotores (68%)	No corresponde
<b>Sexo</b>	Predomina femenino (60%)	Predomina femenino (63%)
<b>Edad</b>	Predomina 38-47 años (44%)	Predomina 48-57 años (26%)
<b>Necesidades de Información</b>		
<u><b>Recursos Físicos:</b></u>		
1ra. Necesidad	B. M. e Inm. F. Y H. (64%)	B. M. e Inm. F. Y H. (70%)
2da. Necesidad	F y H. (28%)	B.M. e Inm. y F. (17%)

**Fuentes de Información:**

	<b><u>Eq. Tcos. Agrs. y Prom.</u></b>	<b><u>Productores</u></b>
<b>Canales</b>	Usan ambos canales (92%)	Canal Informal (84%)
<b>Tipo de Información</b>	Usan ambos tipos de información (96%)	Información primaria. (84%)
<b>Soportes</b>	Prevalece el uso de los tres. Impreso, Digital y Virtual (64%)	Sólo digital (63%)
<b>Herramientas de Internet para Comunicación</b>		
1ra. Preferencia	Mails y Facebook (36%)	Mails y Facebook (69%)
2da. Preferencia	Sólo Blogs (24%)	Sólo Facebook (13%)
<b>Herramientas de Internet para Información</b>		
1ra. Preferencia	M.B y Dir. (68%)	M. B. y Dir. (94%)
2da. Preferencia	M.B., Dir., Bib. Virt. y B.D. (20%)	NC 6%

## Conducta Informativa

	<u>Eq. Tcos. Agrs. y Prom.</u>	<u>Productores</u>
<b>Reconocimiento de causas que originan la búsqueda de información</b>	Buscan información a causa de 4 motivos 40%	Buscan información a causa de 2 motivos 57%
<b>Sitios donde se planifica buscar información</b>		
1ra. Preferencia	Solo Internet (44%)	Solo Internet (63%)
2da. Preferencia	Bibliotecas e Internet (40%)	Internet y otros (23%)
<b>Personas a quienes se planifica consultar para buscar Información</b>		
1ra. Preferencia	Bib., Col. y Otros (40%)	Solamente colegas (64%)
2da. Preferencia	Solamente colegas (36%)	Colegas y otros (20%)
<b>Cantidad de documentos consultados por búsqueda</b>	Mas de uno (52%)	Sólo uno (79%)
<b>Consulta del tema por lectura de: índices de Autores, Instituciones y Temas</b>	Sí (92%)	Si (73%)

<b>Consulta del tema por lectura de: Tablas de Contenido</b>	Si (92%)	Si 43%
<b>Consulta del tema por lectura de bibliografías</b>	Si (92%)	Si 16%
<b>Evaluación de los documentos de acuerdo a:</b>		
<b>Tipografía</b>	Si (92%)	Si (51%)
<b>Ilustraciones</b>	ídem	Si (76%)
<b>Autoría</b>	“	Si (56%)
<b>Institución que avala la Publicación</b>	“	Si (93%)
<b>Actualización de la información</b>	“	Si (94%)
<b>Comprensibilidad de la información</b>	“	Si (94%)
<b>Idiomas preferidos para recibir y transmitir información</b>	Español y/u otro (80%)	Sólo español (84%)
<b>Otros idiomas preferidos para recibir y transmitir información</b>	Español y/o inglés (45%)	Español y/o lenguas nativas, (45%) + otros idiomas y dialectos (45%) <b>(90%)</b>

<b>Lenguajes preferidos para recibir y transmitir información</b>	Ambos (44%)	Sólo verbal (60%)
<b>Autoevaluación</b>	Si (88%)	Si (81%)

De acuerdo a los datos presentados se deduce que se trata de un grupo humano compuesto mayormente por mujeres, vitalmente activo e instruído, que tiene como Necesidad de Recursos Físicos los “B. M. e Inm. F. y Hum.” (64%) y (70%) en respectivas cohortes. siguiéndole luego los “Recursos F. y Hum..” para el Eq. de Tcos. Agrs. y Prom. y “B.M., Inm., F.” porque los Productores manifestaron con relación a “Recursos Humanos” que alguien del Eq. de Tcos. Agrs. y Prom. , podría capacitarlos. Pero aparte las diferencias pueden notarse de la siguiente manera:

**Equipo Tcos. Agrs. y Prom. :**

En esta cohorte prevalece:

Mayor Instrucción: hay universitarios y con estudios terciarios completos. A ella pertenecen a los que fueron los organizadores del CEPAR (Cap. 4 -La AU en Rosario), y por lo tanto asumieron mayores responsabilidades (Ver punto 4.2.1).

La “Mayor Instrucción”, sumado a las “Mayores responsabilidades” implica que tengan más: “Cantidad de Causas” que los lleva a buscar información. y estas a su vez, los lleva a “Consultar más de un documento por búsqueda”. Además la Instrucción alcanzada los habilita al uso de: “Ambos Canales” – “Ambos Tipos de información” y al

uso de “Todo tipo de Soportes” - a reconocer la importancia de la “Lectura de Todo Tipo de Índices”, y a tener capacidad para la “Evaluación de Documentos ”; que estén familiarizados con el uso de Bibliotecas y a Consultar con bibliotecarios (cíclicamente esto les permite consular más documentos, en distintos Canales y Soportes), lo que a su vez les acercaría todo tipo de información.

Sin embargo, deben fortalecer el uso de Bib. Virt. y B.D. (consulta que les es factible por cuanto tienen destrezas en un 2do. idioma), consecuentemente, faltaría revisar cronogramas de actividades y/o perfeccionar habilidades de Recuperación de la Información para no dependan de Economía Solidaria y/u otras Instituciones ante la falta de una respuesta inmediata en la búsqueda de información (Tabla 12). Subsanaos estos inconvenientes están en condiciones de gestionar **“Políticas de Información”** que apoyen y desarrollen la AU. en Rosario y zonas de influencia, implantando, **“Programas de Capacitación”** y a promover la creación de **“Centros de Información en AU.** donde los Productores puedan obtener la *“asistencia técnica”* necesaria para mejorar la CI. que les permita alcanzar competitividad en el mercado.

La coincidencia del predominio del “Sexo femenino” en ambas cohortes les facilita comprender, interpretar e integrarse con los Productores, (la supuesta afinidad temática en lo dialógico, constituye la base).

## **Productores:**

En esta cohorte prevalece:

El sexo femenino con rango etario más amplio, donde en “Instrucción” predomina el “Secundario Incompleto y Primario completo”, por lo tanto se trata de personas instruidas a las que se les debe:

- Desarrollar inquietudes a fin de ampliar sus conocimientos (Buscan información sólo por dos motivos, (Tabla 11)
- Perfeccionar destrezas y habilidades relativas a la Búsqueda de Información, (hay predominio del Canal Informal”, consultan “Solo un Documento” por búsqueda, prefieren el “Lenguaje Verbal” y usan mayormente sólo dos herramientas de internet para comunicación y dos para información- Tablas 9 y 10)
- Motivar a la consulta de **Bibliotecas y bibliotecarios** (esto les serviría de ayuda a:
  - 1) Fortalecer el contacto con el discurso escrito (dado que en ellos predomina el uso de lenguaje verbal (Cap. 5) y (Tablas 8 y 28). Sus saberes podrían documentarse, y diseminarse en cualquier soporte, por ellos mismos. Idea apoyada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, (2015), (UNESCO

- 2) por sus siglas en inglés) y por el proyecto “Heliox” de México según el Servicio de Información y Noticias Científicas de España, (2015).
- 3) Tomar conciencia sobre la importancia de la consulta de todo tipo de índices, como forma de evaluar los documentos para luego seleccionarlos.
- 4) Adquirir conocimientos y destrezas para el uso de distintas clases de: Canales – Tipo de Información y Soportes ( incluidas las herramientas de Internet de comunicación y/o Información.
- 5) Comprender que Bibliotecas y Bibliotecarios constituyen los Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI) donde pueden satisfacer las demandas informativas que ellos manifestaron (Tabla 29), acortando brechas cognitivas para la resolución de problemas.

Por lo sintetizado esto lleva a la conclusión que a continuación se expone.

## **CAPITULO 8 - Conclusión**

. Los datos expuestos son reveladores del contexto social de los integrantes de un emprendimiento asentado y en expansión en la sociedad rosarina (Apéndice C) con Necesidades de Recursos Físicos, y con falencias en cuanto a la CI. que deben ser subsanadas a fin de que optimicen el uso de la información y de sus conocimientos, pero en el cual, las Bibliotecas y Bibliotecarios **no** tienen gran protagonismo como fuentes de información.

Por lo tanto, esta entidad necesita conocer las potencialidades que brindan los mismos a fin de que los tengan en cuenta como “CRAIs” a fin de:

### Que los Tcos. Ag. y Promotores:

Logren capacitarse para obtener bibliografía relevante y pertinente a sus intereses, sobre todo a través de la consulta de Bib. Virt. y B.D , a efectos de: ampliar sus conocimientos y mejorar sus prácticas de enseñanza, para que pueda seguir desarrollándose tanto la red como el programa, - colaborando a que la agroecología sea entendida como un nuevo paradigma dentro de las ciencias agrarias, de acuerdo a las ideas propuestas ya por Vélez Vargas (2004), - que contribuye a la construcción social del sujeto mediante la aplicación de la psicología organizacional (Huertas Hernández, 2007), en esta nueva expresión social llamada “*neoruralidad*” (Richter, 2013), - y para que luego **promuevan ellos mismos la creación de Centros de Información Especializados en AU.**

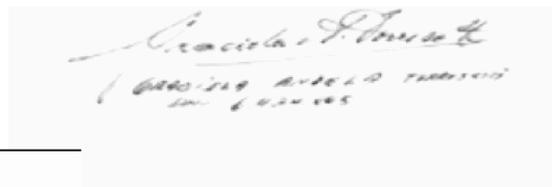
Que los Productores:

Acrecienten sus saberes, y despierten inquietudes a la búsqueda de información ante cualquier motivo, a la consulta de más de un documento para poder compararlos, y comprendan la importancia de la lectura de todo tipo de índices y bibliografías, para que puedan evaluarlos y seleccionarlos a través de criterios sólidos.

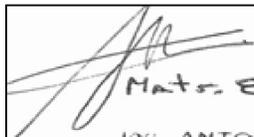
Que logren versatilidad en el manejo de las TICs y se animen al aprendizaje de otros idiomas para consultar: la Bib. Virt. del INTA, la base TECA, (2016) y tomar los cursos a distancia dictados por centros especializados p.ej.: Resource Centres of Urban Agriculture and Food Security ,(2016) entre otros.

De esta manera se colabora en la transferencia de conocimientos, a la construcción colectiva de conocimientos y a la divulgación de los principios de la “Carta de la Tierra”, (2016) contrarrestándose los efectos de la “Ley Bertero”.

-----



Graciela P. Toranzo  
CARRERA AGRICULTURA URBANA  
INTA 1024005



Matr. 82-2-0247  
ING. ANTONIO LATTUCA  
Director Programa  
Agricultura Urbana  
Secretaría de Promoción Social  
INTA

## APÉNDICES

## APÉNDICE A

### Cuestionarios Entrevistas

#### Datos personales

Edad: 18-27  28-37  38-47  48-57  58-67  68 y mas



(Incluido solo productores)

Sexo: F  M

Ocupacion: 1) Técnico  2) Promotor

#### Educación:

Universitario Completo

Universitario Incompleto

Terciario Completo

Terciario Incompleto

Secundario Completo

Secundario Incompleto y Otros

Secundario Incompleto

Primario Completo

Primario Incompleto

Otros (Cursos de Capacitación y/u oficios

**Niveles para**

**Productores**

## 1 - NECESIDADES DE INFORMACIÓN

### Dimensión 1.1 Recursos de acceso físico a la información

¿Considera que necesita algunos de los siguientes recursos para acceder a la información?:

- 1.1.1 Bienes muebles e inmuebles**  
(Ej. Local – mobiliario – equipos)
- 1.1.2 Recursos económicos - financieros**
- 1.1.3 Recursos humanos**  
(Personal de Capacitación)

### Dimensión 1.2 Fuentes de información que conoce y utiliza

¿Cuáles fuentes de información conoce y utiliza para obtener información?

#### 1.2.1 ¿Cuáles Canales de información conoce y utiliza?

- 1) Formal (Publicada)
- 2) Informal (no publicada)
- 3) Ambos

#### 1.2.2 ¿Qué tipo de información conoce y utiliza?

- 1) Primaria (el doc. da la información).
- 2) Secundaria  
(el doc. suministra los datos bibliográficos de la fuente).
- 3) Ambos

### 1.2.3 ¿Cuáles soportes de información conoce y utiliza?

- 1) Impresos
- 2) Digitales
- 3) Virtuales (Internet):

#### a) ¿Qué herramientas de internet de **comunicación** utiliza?

- Blogs
- Facebook
- Mails
- Twiter
- Whatsapp

#### b) ¿Qué herramientas de internet de **información** utiliza?

- Motores de Búsqueda  
(Ej. Google)
- Directorios (Ej. Yahoo)
- Bib. virtuales (Ej. INTA - FAO)
- Bases de datos  
de acceso remoto (Ej. IICA)

## 2 - CONDUCTA INFORMATIVA

### Dimensión 2.1 Habilidades de Acceso Físico a la Información

¿Cuáles actividades realiza para el acceso físico a la información?

#### 2.1.1 ¿Reflexiona por qué motivo suele buscar Información?

- 1) Ante dudas
- 2) Adquirir nuevos conocimientos
- 3) Repasar conocimientos
- 4) Otros

#### 2.1.2 ¿Planifica en que sitios buscar?

- 1) En bibliotecas
- 2) Por Internet
- 3) Ambos
- 4) Otros

#### 2.1.3 ¿A quien (nes) se dirige para buscar información?

- 1) Bibliotecario
- 2) Colegas
- 3) **Eq. Tcos. Agrs. y Prom.**  (Sólo Productores)
- 4) Otros

## Dimensión 2.2. Habilidades de acceso intelectual a la información

¿Cuáles actividades realiza para el acceso intelectual a la información?

### 2.2.1 ¿Cuántos documentos consulta en una búsqueda?

1) Solo uno

2) Más de uno

### 2.2.2 ¿Consulta el tema buscado en los documentos encontrados

por lectura de:

Índice de autores, instituciones, temas Si  No

tablas de contenido, Si  No

bibliografías. Si  No

### 2.2.3 Evaluación de la información

¿Evalúa Ud. si entre los documentos encontrados existe?:

Buena tipografía Si  No

Ilustraciones, gráficos, fotos, otros Si  No

Autor(es) reconocidos Si  No

Institución que avala la publicación Si  No

Actualización de la información Si  No

Comprensibilidad de la información Si  No

**2.3 ¿Cuál(es) es/son su(s) idioma(s) preferido(s) para buscar información?**

- 1) Español Sólo                       2) Español y/u Otros

**2.3.1 ¿Cuál(es) otro(s) idioma(s) prefiere para recibir y transmitir información?**

- 1) Inglés   
2) Francés   
3) Italiano   
4) Lenguas nativas

(Mencionarlos)                      -----

- 5) Otros idiomas y/o dialectos

(Mencionarlos)                      -----

**2.4 ¿Cuál es/son su(s) lenguaje(s) preferido(s) para recibir y transmitir información?**

- 1) Verbal   
2) Escrito   
3) Ambos   
4) Indistinto  (Sólo Productores)

**2.5 ¿Considera Ud. que cubiertos los recursos y perfeccionadas las habilidades puede satisfacer sus NI?**

Si                       No

**APÉNDICE B**  
**LISTADO PARQUES HUERTAS (8)**

<b>DISTRITO</b>	<b>NOMBRE Y DIRECCIÓN</b>
<b>Sur</b>	<p>La Paloma: Hungría y Battle y Ordóñez</p> <p>La Tablada: Acceso Sur – Guttiérrrez – Lamadrid y Dinamarca</p> <p>Rosarina Linda: San Martín 7.500</p> <p>CAF Nro. 1: Arijón y Bermúdez</p>
<b>Centro</b>	<p>Plaza Suecia: Bv. Oroño y Rivadavia</p>
<b>Noroeste</b>	<p>Bosque de los Constituyentes: Av. Sorrento, Aº Ludueña, y Garzón</p>
<b>Norte</b>	<p>Los Horneros: Joaquín Suárez al 2.800</p> <p>Corredor Verde Las Vías: Aráoz y las Vías- Baigorria y las vías- Irigoyen- Salvat</p> <p>Polledo: Polledo al 4.000</p> <p>Huerta Jardín CIC Norte: Manuel Molina y Rep. de Irak.</p> <p>Huerta Jardín Servicio Post Penitenciario-Prov. de Sta. Fe: Bv. Avellaneda y J.J. Paso</p>
<b>Oeste</b>	<p>El Obrador: Maradona y Espinillo</p>
<b>Sudoeste</b>	<p>Molino Blanco: Ayacucho- G.Tell – Aº Saladillo y Leiva</p> <p>Parque Huerta Grupal Hogar Español: Bv. Avellaneda y Uriburu.</p> <p>Jardín Saludable Hospital Carrasco: Bv. Avellaneda 1402</p>

----

Nota 8: Confeccionado por la autora según datos extraídos de: Rosario Agricultura Urbana (2016) Recuperado de:<  
[http://www.rosario.gov.ar/sitio/desarrollo\\_social/empleo/proyectos.jsp](http://www.rosario.gov.ar/sitio/desarrollo_social/empleo/proyectos.jsp)>  
[Fecha de acceso 29 de enero de 2016]

## **APÉNDICE C**

### **La Compañía Natural (9)**

A raíz de la aceptación social que ha tenido este emprendimiento, los consumidores, entusiasmados por los beneficios obtenidos decidieron apoyarlo, y para tal fin constituyeron en una Cooperativa de Consumo, a través de la cual (mediante una red) los beneficios económicos van dirigidos directamente a los productores para que estos puedan seguir surtiéndolos de sus mercaderías. Esta cooperativa, mediante talleres, cursos, demostraciones gastronómicas y de manipulación de alimentos ayudan y capacitan a quienes quieran iniciarse en la producción agroecológica y alimentación saludable.

Los productos allí ofrecidos son totalmente orgánicos, cuya calidad está certificada mediante una “certificación social”; los grupos de productores se certifican entre ellos mismos por confianza que la logran a través de:

- visitas guiadas a sus establecimientos
- experimentación de saberes.
- explicación oral de sus técnicas y conocimientos.

Esta empresa está controlada por el Servicio Nacional de Seguridad y Calidad Agroalimentaria (Senasa) contando con certificación de 3ra., que les es indispensable en caso de querer exportar, de acuerdo a lo manifestado por Edelmiro Asato (entrevista personal octubre 2015) gestor y propulsor de la misma.

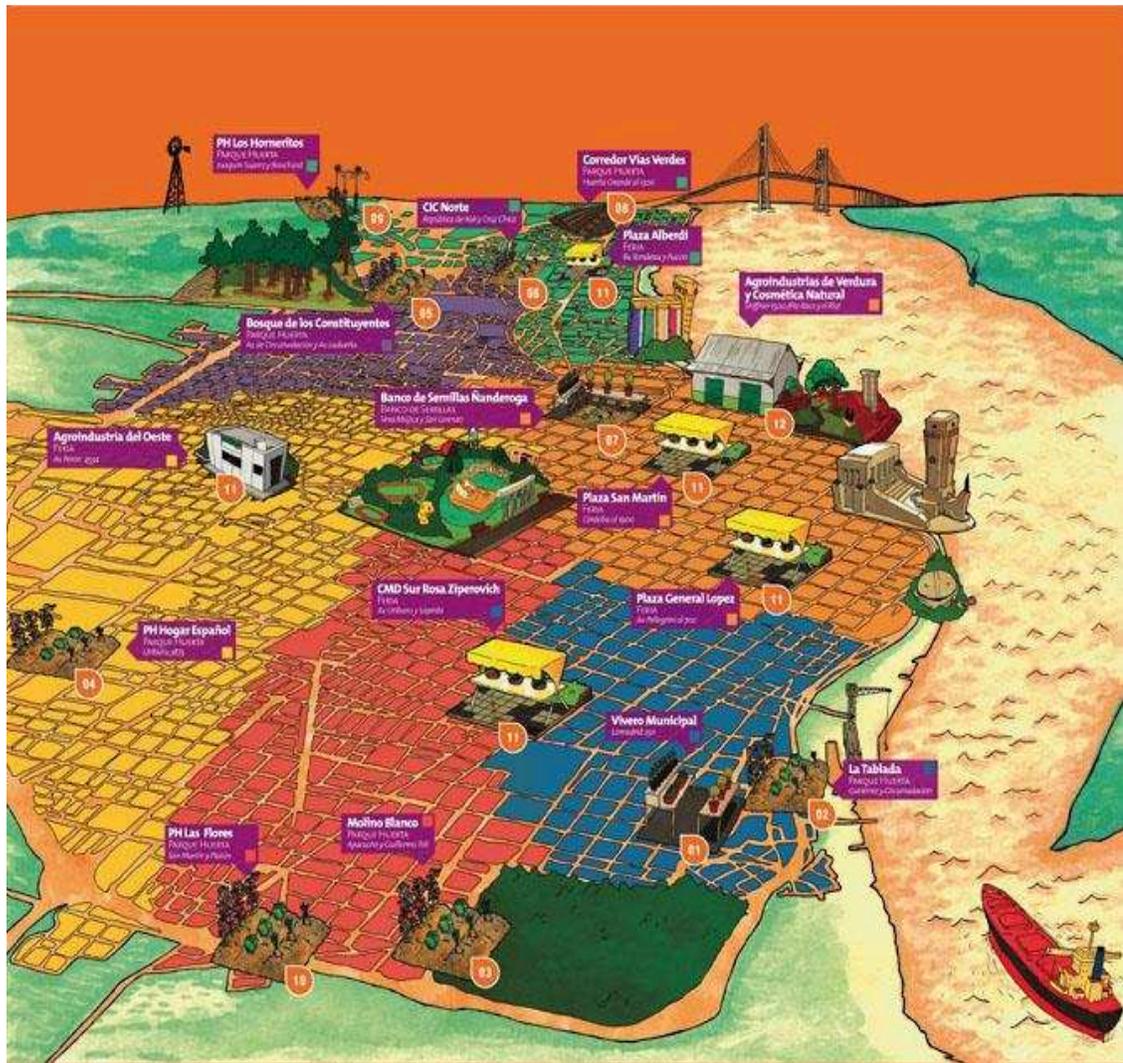
---

Nota 9: Ver: La Compañía Natural (2016) Recuperado de <<http://companianatural.blogspot.com.ar/>>. [Fecha de acceso 7 de junio 2016]

## **ANEXOS**

## ANEXO A

### MAPA PROGRAMA PAU



En: Agricultura Urbana Rosario (2016). Recuperado de <http://www.agriurbanariosario.com.ar/espacios-de-agricultura-urbana.php> [Fecha de acceso 29 de enero de 2016]

## ANEXO B

### Ordenanza Municipal 4713/89

<b>Area Temática</b>	Subsidios, cesiones y comodatos Tributos		
<b>Fecha de sanción</b>	19/10/1989	<b>Fecha de promulgación</b>	20/11/1989
<b>Asunto</b>	Huertas Comunitarias. Programa Municipal. Elaboración. Cesión de Terrenos. Tasa General de Inmuebles. Terrenos Baldíos. Sobretasa. Exención.		
<b>Estado Vigencia</b>	vigente		
<b>Compete a</b>	Sec. Prom. Soc.		
<b>Firmantes</b>	Ovejero, Roberto Oscar (Secretario Gral. del H.C.M.) Sánchez, Marta Beatriz (Vice Presidente 1º A/C de la Presidencia del H. Concejo Municipal)		
<b>Imagen norma escaneada</b>	Ver en formato pdf Descargar [1715 Kb]		

En: Rosario Municipalidad – Normativas. (2016) Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016].

## ANEXO C

### Ordenanza Municipal 7341/2002

Detalle			
<b>Area Temática</b>	Industrias, comercios y servicios Uso de espacios públicos		
<b>Fecha de sanción</b>	17/06/2002	<b>Fecha de promulgación</b>	19/07/2002
<b>Asunto</b>	Programa Municipal de Asistencia y Desarrollo de la Agricultura Orgánica. Creación.		
<b>Estado Vigencia</b>	vigente		
<b>Compete a</b>	Sec. Producción		
<b>Firmantes</b>	Nicotra, Norberto R. (Presidente H.C.M.R.) Rimoli, María Cristina (Secretaria Gral. Parlamentaria del H. Concejo Municipal)		
<b>Imagen norma escaneada</b>	<a href="#">Ver en formato pdf Descargar [146 Kb]</a>		

En: Rosario Municipalidad – Normativas. (2016) Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016].

## ANEXO D

### Ordenanza Municipal 7581/03

LA MUNICIPALIDAD DE ROSARIO E I HA  
ORDENANZA (No 7.581)

Honorable Concejo:

La Comisión de Planeamiento y Urbanismo y la Comisión de Gobierno y Cultura, han tomado en consideración el Mensaje No 18/03 SPU con anteproyecto de Ordenanza por medio del **cual se cede con carácter precario al Centro Social y Cultural "La Casita"**, el uso del inmueble de propiedad municipal ubicado en calle Isola en su intersección con calle Maestros Argentinos, empadronado en la Sección Catastral 4", Manzana 473, Gráfico 1; todo ello convenientemente evaluado por la Dirección General de Reglamentaciones Urbanas. Considerando: Que, los integrantes del Centro Social y Cultural "**La Casita**", Asociación Civil sin fines de lucro, Personería Jurídica No 574/97, sito en calle Isola 616 Bis, de esta ciudad, solicitan la posibilidad de autorizar el padrinazgo y/o custodia del terreno, propiedad de la Municipalidad de Rosario ubicado en la Sección Catastral 4a, Manzana 473, Subdivisión 1, destinado a espacios verdes, y ubicado en el Barrio de la Universidad de Rosario en la zona Sur de esta ciudad. Que, dicha petición se basa en que esta Institución fue inscripta y desarrolla el Programa de Agricultura Urbana de la Secretaría de Promoción Social en el citado terreno, desde hace aproximadamente 7 (siete) años, para evitar el asentamiento de viviendas precarias cercó el predio, y realizó el mantenimiento del mismo ya que está ubicado frente a la Sede de la Asociación. Por lo expuesto, estas Comisiones solicitan la aprobación del siguiente proyecto de.

En: Rosario Municipalidad – Normativas. (2016) Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016].

## ANEXO E

### Decreto N° 157/2006

Detalle	
<b>Area Temática</b>	Declaraciones y acuerdos institucionales
<b>Fecha de sanción</b>	02/02/2006
<b>Asunto</b>	Convenio de Cooperación Técnica. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (I.N.T.A.). Ratificación.
<b>Estado Vigencia</b>	vigente
<b>Compete a</b>	Sec. Prom. Soc.
<b>Firmantes</b>	Lifschitz,Roberto Miguel (Intendente) Fernandez,Carlos H (Secretario de Hacienda y Economía) Pavicich,Pedro (Secretario de Promoción Social)
<b>Imagen norma escaneada</b>	<a href="#">Ver en formato pdf Descargar [340 Kb]</a>

En: Rosario Municipalidad – Normativas. (2016) Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016

## ANEXO F

### Declaracion de la H.C. Diputados de la Nación

#### Sumario

2782-D-2011      DECLARAR DE INTERES DE LA HONORABLE CAMARA  
EL PROGRAMA DE AGRICULTURA URBANA - PAU -      24/05/2011  
IMPLEMENTADO POR LA MUNICIPALIDAD DE ROSARIO,  
PROVINCIA DE SANTA FE.

La Cámara de Diputados de la Nación

RESUELVE:

Declarar de interés de esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación el Programa de Agricultura Urbana (PAU) implementado por la Municipalidad de Rosario, provincia de Santa Fe.

En: Argentina. Cámara de Diputados de la Nación. (2015). Proyecto de resolución 2782-D-2011. Recuperado de: <<http://www.diputados.gob.ar/proyectos/proyecto.jsp?id=127983>>. [Fecha de acceso 20 de noviembre de 2015].

## **BIBLIOGRAFÍA**

## **BIBLIOGRAFIA**

Acosta, L. A., Rodríguez, M. S. (2005). En busca de la agricultura familiar en América Latina. Recuperado de:<[http://www.agrotecnicounne.com.ar/biblioteca/bibliografia-introduccion-a-las-ciencias-agrarias/En busca de la agricultura familiar en LA.pdf](http://www.agrotecnicounne.com.ar/biblioteca/bibliografia-introduccion-a-las-ciencias-agrarias/En_busca_de_la_agricultura_familiar_en_LA.pdf)> [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Agricultura urbana en Rosario. (2011). Espacios de agricultura urbana. Recuperado de: <<http://www.agriurbanarosario.com.ar/espacios-de-agricultura-urbana.php>> [Fecha de acceso 29 de enero de 2016].

-----.(2016). Agricultura urbana. Recuperado de: <[http://www.rosario.gov.ar/sitio/desarrollo\\_social/empleo/proyectos.jsp](http://www.rosario.gov.ar/sitio/desarrollo_social/empleo/proyectos.jsp)> [Fecha de acceso 29 de enero de 2016].

Agroecología en Rosario. (2013). Marie-Monique Robin: Huerta urbana. Recuperado de: <<https://www.youtube.com/watch?v=Je3XAJ5ncEo>> [Fecha de acceso 27 de enero de 2016].

Álvarez Valencia, H.A. (2008). Economía de solidaridad : Análisis de concepto. (Tesis de licenciatura) [versión electrónica]. Universidad de Valparaíso,(Chile). Recuperado de: <[http://base.socioeco.org/docs/tesis\\_economia\\_de\\_la\\_solidaridad\\_hugo\\_lvarezl.pdf](http://base.socioeco.org/docs/tesis_economia_de_la_solidaridad_hugo_lvarezl.pdf)>. [Fecha de acceso 23 de julio de 2015].

Amaro, J. N., Vergara, C. M. (2011). Acceso y uso de TICs, y necesidades de información de los pequeños agricultores de las Regiones de O'Higgins y Maule. Recuperado de: <[http://scholar.google.es/scholar?lookup=0&q=Acceso+y+uso++de+TICs,+y+necesidad+de+informaci%C3%B3n+de+los+peque%C3%B1os+agricultores+de+las+Regiones+de+O%27Higgins+y+del+Maule.+&hl=es&as\\_sdt=0,5](http://scholar.google.es/scholar?lookup=0&q=Acceso+y+uso++de+TICs,+y+necesidad+de+informaci%C3%B3n+de+los+peque%C3%B1os+agricultores+de+las+Regiones+de+O%27Higgins+y+del+Maule.+&hl=es&as_sdt=0,5)>. [Fecha de acceso 26 de diciembre de 2016].

American Psychological Association (s.f). Manual de publicaciones de la American Psychological Association 3ª ed. México, Bogotá : El Manual moderno . Recuperado de: <<http://www.unlvirtual.edu.ar/>>. [ Fecha de acceso 26 de mayo de 2011].

Argentina. Cámara de Diputados de la Nación. (2015). Proyecto de resolución 2782-D-2011. Recuperado de: <<http://www.diputados.gob.ar/proyectos/proyecto.jsp?id=127983>>. [Fecha de acceso 20 de noviembre de 2015].

Argentina. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (2015). Prohuertas. Recuperado de: <<http://inta.gob.ar/agricultura-familiar/documentos/prohuerta>>. [Fecha de acceso 14 de julio del 2015].

Argentina. Ministerio de Desarrollo Social. (2016). Centros integradores comunitarios Recuperado de:<<http://www.desarrollosocial.gob.ar/cic>>. [Fecha de acceso 30 de enero 2016].

Argentina. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. (1999). La red de información de cebolla del Mercosur: Un ejemplo de la importancia de la información comercial en las actividades de apoyo para pequeños productores. Recuperado de: <<http://www.sidalc.net/>> [Fecha de acceso 22 de noviembre de 2015].

Arqueros M.X., Drovandi, L., Gallardo Araya, N.L., Harris, M., Monzón, J. (2011). Huertas urbanas como espacios de extensión universitaria, investigación y docencia : El caso del PEUHEC en la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires. [versión electrónica] Recuperado de: <<http://www.unl.edu.ar/iberoextension/dvd/archivos/ponencias/mesa3/huertas-urbanas-como-espacio.pdf>>. [Fecha de acceso 8 de julio 2015].

Asociación para la Agricultura Biológico- Dinámica de Argentina (2016). ¿Qué es la Agricultura Biológico Dinámica?. Recuperado de <<http://aabda.com.ar/>> [Fecha de acceso 2 de diciembre de 2016].

Azoteas Verdes de Guadalajara. (2012). Manual de agricultura urbana. [Versión electrónica]. Recuperado de: <<http://www.ecohabitar.org/wp-content/uploads/2013/10/manual-agricultura-urbana.pdf>>. [Fecha de acceso 8 de julio de 2015].

Bagué, D.A., Molestina C.J. (1987). Reunión sobre Transferencia de Tecnología. Castelar (Argentina). 1-5 Set 1986. (resumen) Montevideo (Uruguay). IICA. 1987. pp. 7-22 Recuperado de: <<http://www.sidalc.net/>>. [Fecha de acceso 7 de noviembre de 2015].

Baranguer, D (1992). Construcción y análisis de datos. Misiones: Editorial Universitaria. Cap.1, 2, 3,y 4.

Barsky, A., Podestá, G., Ruiz Toranzo, F. (2008). Percepción de variabilidad climática, uso de información y estrategias de los agentes frente al riesgo. Análisis de esquemas decisionales en agricultores de la región pampeana argentina. [Versión electrónica] Mundo agrario 8 (16) ene./jun. Recuperado de: <<http://www.sidalc.net/>>. [Fecha de acceso 3 de octubre de 2015].

Basco, M.C. de. Alarcón, E., Cano, J., Moscardi, E.; (Comps.). (1997). La asistencia técnica: una nueva panacea para el desarrollo agroalimentario y rural : Memorias del taller. Recuperado de: <<http://www.sidalc.net/>>. [Fecha de acceso 22 de noviembre de 2015].

Bennet, N. (2004). La red rusa de información rural. Recuperado de: <<http://www.comunica.org/secreto/pdf/capitulo09.pdf>> . [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Bossio, J. (2007). Sostenibilidad de proyectos de desarrollo con nuevas tecnologías: el caso de la organización de regantes y su sistema de información en Huaral. The J. of community informatics, 3 (3). Recuperado de: <<http://ci-journal.net/index.php/ciej/article/view/394>>. [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Bossio, J.F., López Velarde, J., Saravia M., Wolf, P. (2005). Desarrollo rural y tecnologías de información y comunicación. Recuperado de:  
<<http://repositorio.solucionespracticas.org.pe:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/134/144125201452715560.pdf?sequence=1>>. [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Botta, M. (2002). Tesis, monografías e informes. Buenos Aires : Biblos.

Calderín, M. (2009). Las necesidades de información de los periodistas frente a la conversión de los medios tradicionales en cibermedios. GT Ciberperiodismo y Comunicación Digital. Recuperado de:  
<[http://www.invecom.org/eventos/2009/pdf/calderin\\_m.pdf](http://www.invecom.org/eventos/2009/pdf/calderin_m.pdf)>. [Fecha de acceso 26 de noviembre de 2015].

Calero Vaquera, M. L. (2014). El discurso del WhatsApp: entre el Messenger y el SMS. ORALIA 17 pp. 85-114. Recuperado de  
<[http://www.academia.edu/9403334/El\\_discurso\\_del\\_WhatsApp\\_entre\\_el\\_Messenger\\_y\\_el\\_SMS](http://www.academia.edu/9403334/El_discurso_del_WhatsApp_entre_el_Messenger_y_el_SMS)>. [Fecha de consulta 29 de noviembre de 2016]

Calva González. J. J. (2008). La investigación de las necesidades de información en comunidades productoras. [versión electrónica]. Investigación Bibliotecológica 22 (44), enero/abril, 2008, pp. 7-8. Recuperado de:  
<<http://www.scielo.org.mx/pdf/ib/v22n44/v22n44a1.pdf>>. [Fecha de acceso 25 de julio de 2015].

Cañedo Andalia, R. (1996). Identificación, evaluación, selección y adquisición de fuentes y canales de información e las organizaciones científicas. Acimed 4(2) pp.25-26 mayo-agosto.

Carta de la Tierra (2016). Preámbulo. Recuperado de:  
<[http://earthcharter.org/invent/images/uploads/echarter\\_spanish.pdf](http://earthcharter.org/invent/images/uploads/echarter_spanish.pdf)>. [Fecha de acceso 30 de enero de 2016].

Cea D' Ancona, M. A. (1996), Metodología cuantitativa: estrategias y técnicas de Investigación social. Madrid : Síntesis, Cap. 4 y 7.

Cittadini R., González N., González, V., Carrozzi. L., Génova F., Porta, J. (2002). La agricultura urbana como herramienta ante el proceso de marginación y exclusión en la ciudad de Mar del Plata, Argentina. Recuperado de:  
<<https://www.alasru.org/pdf/congreso2002.pdf> > [Fecha de acceso 14 de diciembre de 2016].

Comisión de Inclusión Social, Democracia Participativa y Derechos Humanos. Observatorio Ciudades Inclusivas. (2010). Agricultura urbana e inclusión social en Rosario (Argentina). Recuperado de: <[http://www.uclg-cisdp.org/sites/default/files/Rosario\\_2010\\_es\\_final.pdf](http://www.uclg-cisdp.org/sites/default/files/Rosario_2010_es_final.pdf)>. [Fecha de acceso 10 de julio de 2015].

Cordón García, J.A., López Lucas, J., Vaquero Pulido, J.R. (1999). Manual de búsqueda documental y práctica bibliográfica Madrid : Pirámide.

Chiappero, M.C. (2004). El proyecto de la huerta orgánica en el escuela. Leisa : Revista de Agroecología (Perú). 20 (2), pp.28-30. Recuperado de:  
<<http://www.agriculturesnetwork.org/magazines/latin-america/2-la-proxima-generacion-los-ninos-y-la-agricultura/el-proyecto-de-la-huerta-organica-en-el-escuela>>. [Fecha de consulta 20 de julio de 2015].

Cloquell, S., Albanesi, R., Propersi, P. (2008). Alimentación, agricultura familiar y territorio. Recuperado de: < <http://www.gea.unr.edu.ar/>>. [Fecha de acceso 22 de noviembre de 2015].

Definición de hipótesis (2016). Recuperado de: <<http://definicion.de/hipotesis/n>> [Fecha de acceso 2 de diciembre de 2016].

Donnic Thornton, R. (2006). *Los '90 y el nuevo siglo en los sistemas de extensión rural y transferencia de tecnología públicos en el Mercosur*. (Resumen). Recuperado de: <<http://www.sidalc.net/>>. [Fecha de acceso 7 de noviembre de 2015].

Drescher, Axel W. (2000). Documento de discusión para la Conferencia Electrónica de FAO-ETC/RUAF sobre la Agricultura Urbana y Peri-urbana. [En línea]. Recuperado de: <[www.fao.org/urbanag/paper3-s.doc](http://www.fao.org/urbanag/paper3-s.doc)>. [Fecha de acceso 5 de setiembre del 2015].

Dubbeling, M. (2003). Optimization of use of vacant land for urban agriculture in Municipality of Rosario, Argentina. Recuperado de: <<http://scholar.google.es/>>. [Fecha de acceso 29 de enero de 2016].

Dutta, R. (2009). Information needs and information-seeking behavior in developing countries: A review of the research. (Abstract). *International Information & Library Review* 41,(1). Recuperado de: <<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10572317.2009.10762796>>. [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Edeoghon, Co; Du. Okoedo-Okojie. (2015). Information needs of youths involved in urban agriculture as strategy for checking unemployment in Epe Lga of Lagos State, Nigeria .(Abstract).[versión electrónica]. *African Journals on line*. Recuperado de: <<http://www.ajol.info/index.php/jasem/article/view/116622>>. [Fecha de acceso 11 de enero de 2016].

España. Servicio de Información y Noticias Científicas (2015). Un sistema operativo que se adapta a las lenguas indígenas. (2015). Recuperado de: <<http://www.agenciasinc.es/Reportajes/Un-sistema-operativo-que-se-adapta-a-las-lenguas-indigenas>>. [Fecha de acceso 14 de diciembre de 2016]

Freixa i Baqué, E. (2003). ¿Qué es conducta?. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, (3), septiembre pp. 595-613. Recuperado de: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33730310>>. [Fecha de acceso 8 de diciembre de 2015].

Fuentes, A. (2015). Islas fértiles: Los huertos comunitarios de Santiago como espacios de articulación de poder popular. Rufian Revista, 22 (1). Recuperado de: <<http://rufianrevista.org/?portfolio=islas-fertiles-los-huertos-comunitarios-de-santiago-como-espacios-de-articulacion-del-poder-popular>>. [Fecha de acceso 22 julio de 2015].

Fumagallo, P. (2014). "Comportamiento informativo en Internet de usuarios especializados en ciencias agropecuarias: el caso de INTA, EEA General Villegas, provincia de Bs.As." (Tesis) U.N.L. (s.n.t.)

Garzón, B., Brañes, N., Abella, M.L., Auad, A. (2004). Vegetación urbana y hábitat popular: el caso de San Miguel de Tucumán. (Resumen). Revista Invi. Recuperado de: <<http://revistaderechopublico.uchile.cl/index.php/INVI/article/viewArticle/8696>>. [Fecha de acceso 12 de enero de 2016].

Gazpio, D. (1998). Las competencias necesarias para manejar información. En: Soportes en la biblioteca de hoy. pp. 18-26. Buenos Aires : Ciccus.

Girardet, H. (1996). The Gaia Atlas of Cities: New directions for sustainable urban living. (Abstract) London : Gaia. Recuperado de: <<https://books.google.es>>. [ Fecha de acceso 22 de enero de 2016].

Gómez, N. (2001). La conducta informativa de los físicos: Un estudio cualitativo de usuarios. Información, Cultura y Sociedad. (4) pp 23-36. Recuperado de: <[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S185117402001000100003&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S185117402001000100003&script=sci_arttext&tlng=en)>. [Fecha de acceso 2 de enero de 2016].

Gómez Hernández, J. A. (1997). Los usuarios. en Orerá Orerá L. (Edit.) Manual de biblioteconomía. Madrid: Síntesis pp. 229-242.

Haas, G., Geier, U., Frieben, B., Köpke, U. (2005). Estimation of environmental impact of conversion to organic agriculture in Hamburg using the Life-Cycle-Assessment .

method. Recuperado de: <[http://orgprints.org/13935/1/HH\\_LCA\\_Publ05.pdf](http://orgprints.org/13935/1/HH_LCA_Publ05.pdf)>. [Fecha de acceso 18 de noviembre de 2015].

Hernández Meléndrez, E. (2007). Como escribir una tesis. Recuperado de: <[http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/gericuba/como\\_escribir\\_una\\_tesis.pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/gericuba/como_escribir_una_tesis.pdf)> [Fecha de acceso 15 diciembre de 2016].

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P. (1997). Definición del tipo de investigación a realizar. Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill. Cap. 2, 3, 4,5, 8 y 9

--- (2010). Metodología de la investigación (5ª ed.). México: Mc Graw Hill.

Hinojosa, E., Arenas, M. (2012) Impacto de experiencias educativas basadas en la Carta de la Tierra. Recuperado de: <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3791926>> [Fecha de acceso 16 de diciembre 2016]

Huertas Hernández, O.; Villegas Uribe, C.A. (2007). La narrativa como posibilidad de comprensión de las organizaciones productivas rurales. Univ. Psychol. Bogotá (Colombia) 6 (1): pp163-172, enero-abril. Recuperado de: <[http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S165792672007000100016&script=sci\\_arttext](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S165792672007000100016&script=sci_arttext)>. [Fecha de acceso 29 de mayo de 2015].

Instituto de Nutrición Centro América y Panamá. (2015). Agricultura urbana. Recuperado de: <<http://www.incap.org.gt/index.php/es/areas-tematicas/nutricion-y-sus-determinantes/centro-de-capacitacion-en-seguridad-alimentaria-y-nutricional-cais/agricultura-urbana>>. [Fecha de acceso 5 de julio de 2015].

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (2015). Proyectos insignia. Recuperado de: <<http://www.iica.int/es/proyectosinsignia>>. [Fecha de acceso 6 de noviembre de 2015].

Instituto Promoción Desarrollo Sostenible (2016). Agricultura urbana. Recuperado de: <<http://www.ipes.org/index.php/areas-tematicas/agricultura-urbana>>. [Fecha de acceso 2 de enero de 2016].

Juárez, P., Avellaneda, N. (2011). Red de tecnologías para la inclusión social. Recuperada de: <[http://www.redtisa.org/Juarez\\_y\\_Avellaneda\\_REDtISA.pdf](http://www.redtisa.org/Juarez_y_Avellaneda_REDtISA.pdf)>. [Fecha de acceso 24 de octubre de 2016].

La Compañía Natural (2016). Recuperado de: <<http://companianatural.blogspot.com.ar/>>. [Fecha de acceso 7 de junio 2016]

La Capital (Ed.) (2013). Huerteros llevan la huerta a domicilio. [versión electrónica]. Recuperado de: <<http://www.lacapital.com.ar/mujer/Huerteros-llevan-la-huerta-a-domicilio-20130224-0037.html>>. [Fecha de acceso 19 de julio del 2015].

Lattuca, A. (2012). La agricultura urbana como política pública : El caso de la ciudad de Rosario, Argentina. [versión electrónica]. Agroecología 6 (97), pp. 99-104. Recuperado de: <<http://revistas.um.es/agroecologia/article/view/160711>>. [Fecha de acceso 5 de julio de 2015].

Lattuca, A., Lemos, C., Mazzuca, A., Orué, M., Ponce, M., Ramos, T., Terrile, R. (2005). Consolidación de la Red de huerteras y huerteros de la ciudad de Rosario. Recuperado de: <<http://www.ruaf.org/sites/default/files/Estudio%20de%20caso%20Red%20de%20huerteras%20y%20huerteros%20de%20Rosario.pdf>>. [Fecha de acceso 27 julio de 2015].

Lemos, C., Sevilla Guzmán E. (2007). Sobre la existencia de manejos guaraníes en los huertos orgánicos comunitarios de la ciudad de Rosario en el sur de Santa Fe. Argentina. Rev. Bras. Agroecología, 2, (1), Recuperado de:

<<http://www.aba-agroecologia.org.br/revistas/index.php/rbagroecologia/article/viewFile/6658/4963>>. [Fecha de acceso 15 de enero 2016].

Liberman, G.(2008). Fuentes de Información. desarrollo de colecciones y servicios .2ª ed. Santa Fe : Universidad Nacional del Litoral. Centro Multimedial de Educación a Distancia, 82p.

López Hernández A. (1999). Selección de documentos: Problemas y soluciones desde una perspectiva metodológica. Carmona : S&C

Luyo Luyo, J.L. (2016). Recursos en la empresa. Recuperado de: <<http://www.slideshare.net/MarlyFlaviaCaviaRamos/recursos-fsicos-y-recursos-tecnologicos>>. [Fecha de acceso 12.de enero de 2016].

Meneses Tello, F. (2010). Bibliotecas y sociedad: Interpretación en torno a la visión social bibliotecológica en el pensamiento de Judith Licea. Revista Interamericana de Bibliotecología, 33 (2), pp. 315-336. Recuperado de: <<http://www.scielo.org.co/pdf/rib/v33n2/v33n2a2.pdf>>. [Fecha de acceso 25 de julio de 2015].

Milo Vaccaro, M., Muñoz, G, Torres, C. Couretot, J. (2012). Los cultivos de cobertura en la horticultura familiar urbana: Una oportunidad para mejorar la formación del estudiante de agronomía. Ciencias Agronómicas 20 (12) pp.15 – 21. Recuperado de: <<http://www.cienciasagronomicas.unr.edu.ar/journal/index.php/agronom/article/download/29/34>> [Fecha de acceso 6 de enero 2016].

Mittal, S., Mehar, M, (2013). Agricultural information networks, information needs and risk management strategies: a survey of farmers in Indo-Gangetic plains of India. Recuperado de: <[http://scholar.google.es/citations?view\\_op=view\\_citation&hl=es&user=shpE2F4AAAAJ&cstart=20&citation\\_for\\_view=shpE2F4AAAAJ:mB3voiENLucC](http://scholar.google.es/citations?view_op=view_citation&hl=es&user=shpE2F4AAAAJ&cstart=20&citation_for_view=shpE2F4AAAAJ:mB3voiENLucC)>. [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Mittal, S., Mehar, M., Saravanan, R. (2014). Socio-economic Impact of the mobile phone based agricultural extension. Recuperado de: <<http://libcatalog.cimmyt.org/download/cis/99145.pdf>> . [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Momodu, M. (2002). Information needs and information seeking behaviour of rural dwellers in Nigeria: a case study of Ekpoma in Esan West local government area of Edo State, Nigeria. *Library Review*, 51 (8), pp.406 – 410. Recuperado de: <<http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/00242530210443145>>. [Fecha de acceso 31 de octubre de 2015].

Montesi, M. (2011). El comportamiento relacionado con la información en la literatura en lengua hispana. *Ibersid*. 5 pp.61-70. Recuperado de: <[ibersid.eu/ojs/index.php/ibersid/article/download/3916/3608](http://ibersid.eu/ojs/index.php/ibersid/article/download/3916/3608)>. [Fecha de acceso 28 de octubre de 2015].

Moran Alonso, N., Hernández Aja, A. (2011). Historia de los huertos urbanos. De los huertos para pobres a los programas de agricultura urbana ecológica. Trabajo presentado en "I Congreso Estatal de Agricultura Ecológica Urbana y Periurbana., Recuperado de: <[http://oa.upm.es/12201/1/INVE MEM 2011\\_96634.pdf](http://oa.upm.es/12201/1/INVE_MEM_2011_96634.pdf)>. [Fecha de acceso 7 de noviembre de 2015].

Movimiento Agroecológico Latinoamericano (2012). *Perspectivas del movimiento agroecológico latinoamericano en el nuevo milenio*. Talca : s.e., 152 p.

Navas López, J.L. El papel de los recursos intangibles en la empresa. *Tribuna de Debate*. Citado por Trillini, J. (2011). Identificación, medición y gestión de los activos intangibles : Situación actual y una propuesta de investigación. *Escritos contables y de administración* 2 (1). Recuperado de: <[http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1853-20552011001100002&lng=es&nrm=iso](http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-20552011001100002&lng=es&nrm=iso)>. [Fecha de acceso 28 de noviembre de 2016].

Noriega Armella, M.I., Merçon , J. Figueroa Núñez, I.I., González Méndez, E.D. Escalona Aguilar M.A., Atenco Sánchez, A.( 2012). El huerto colectivo urbano como espacio educativo. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Octubre-Diciembre, pp1201-1224. Recuperado de: <<http://www.redalyc.org/>> [Fecha de acceso 18 de enero de 2015].

Núñez P.I (1997). Guía metodológica para el estudio de las necesidades de formación información de los usuarios o lectores. ACIMED 5 (3) sep.-dic. 1997. Recuperado de: <[http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94351997000300006&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94351997000300006&script=sci_arttext)>. [Fecha de acceso 20 de noviembre de 2015].

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2015). Agricultura urbana. Recuperado de: <<http://www.fao.org/urban-agriculture/es/>>. [Fecha de acceso 13 de noviembre de 2015].

---- (2014). Ciudades más verdes para América Latina y el Caribe: Informe de la FAO sobre agricultura urbana y periurbana en la región. Recuperado de: <<http://www.fao.org/ag/agp/greencities/pdf/GGCLAC/Ciudades-mas-verdes-America-Latina-Caribe.pdf>>. [Fecha de acceso 7 de enero de 2016].

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2015). Diversidad lingüística y plurilingüismo en Internet. Recuperado de: <<http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/access-to-knowledge/linguistic-diversity-and-multilingualism-on-internet/>>. [Fecha de acceso 14 de diciembre de 2016]

Pinto, M. (2004). Necesidades de información. Recuperado de: <<http://www.mariapinto.es/e-coms/necesidades-de-informacion/>>. [Fecha de acceso 13 de enero de 2016].

¿Qué es habilidad? (2016). Recuperado de: <<http://definicion.mx/habilidad/>>. [Fecha de acceso 18 de enero de 2016].

Ramakrishna, B. (2013). Identificación y sistematización de los elementos estratégicos para el desarrollo de sistemas nacionales de investigación e innovación tecnológica agrícola en Centroamérica: Su perfil y buenas prácticas institucionales. Recuperado de: <<http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/>>. [Fecha de acceso 21 de noviembre de 2015].

Real Academia Española de la Lengua.(2016). Diccionario de la lengua española. Recuperado de: <<http://dle.rae.es/?id=N7BnIFO>>. [Fecha de acceso 20 de enero de 2016].

Red de Huertos Urbanos de Madrid (2015). Recuperado de: <<https://redhuertosurbanosmadrid.wordpress.com/>>. [Fecha de acceso 15 de noviembre de 2015].

Resource Centres of Urban Agriculture and Food Security. (2015). Why urban agriculture?. Recuperado de: <<http://www.ruaf.org/>>. [Fecha de acceso 10 de mayo del 2015].

----(2016) Distance learning courses on urban agriculture and food security-May 2016. Recuperado de: <<http://www.ruaf.org/>>. [Fecha de acceso 10 de mayo del 2016].

Reitz, J. (2012). Online dictionary for library and information science. En: Medina Hernández, A., (2012). Competencias de Información: Definir una necesidad de información. Recuperado de: <<http://www.slideshare.net/crevirtualnuco/definir-una-necesidad-de-informacin-13046747>> [Fecha de acceso 10 de enero de 2016]

Richter, F. (2013). La agricultura urbana y el cultivo de sí : Los huertos de ocio a la luz de las dinámicas neorrurales. Encrucijadas (6) pp. 129-145 Recuperado de: <[dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4732433.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4732433.pdf)>. [Fecha de acceso 15 de abril de 2016.].

Rivera, C.C. (2012). Encuentro de maneras de conocer en el enfoque agroecológico (Tesis). Universidad del Valle (Colombia). Recuperado de: <<http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/handle/10893/4714>>. [Fecha de acceso 29 de octubre 2015].

Rodríguez-Haros, B., Tello-García, E., Aguilar-Californias, S. (2013). Huerto escolar: estrategia educativa para la vida. Ra Ximhai 9 (Enero-Abril). Recuperado de :<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46127074004>>. [Fecha de acceso 22 de septiembre de 2014].

Rodriguez Uzgame, R. (2007). Implementación del Plan Local de Alimentación y Nutrición en el Municipio de Chivatá, 2005. "Alimentación Sana". Biblioteca Lascasas, 3 (1), pp.10-74. Recuperado de: <<http://www.index-f.com/lascasas/documentos/lc0193.pdf>>. [Fecha de consulta 24 de julio 2015].

Romanos de Tiratel, S. (2000). Conducta informativa de los investigadores argentinos en Humanidades y Ciencias Sociales. Revista Española de Documentación Científica. 23(3) 267–285.

Romero Medina, A. (2013). Normas de estilo en la redacción de trabajos académicos en Psicología. Resumen, selección, ejemplos y adaptación al español de normas APA, 6ª edición. Recuperado de: <http://www.um.es/analesps/informes/APAresumenNormas6ed3.pdf> [Fecha de acceso 15 de diciembre de 2016]

Rosario (Municipalidad) (1989). Ordenanza 4713/89. Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016].

---- (2002). Ordenanza 7341/02. Recuperado de < <http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016].

---- (2003). Ordenanza 758/03. Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016].

--- (2006) Normativa Decreto 157/2006. Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar>>. [Fecha de acceso 20 de febrero de 2016].

--- (2015). Economía solidaria. Recuperado de: <<http://www.rosario.gov.ar/web/ciudad/economia-solidaria/definiendo-a-la-economia-solidaria>>. [Fecha de acceso 8 de enero de 2016].

Sabino, C. (1996). El proceso de investigación. 2da. Buenos Aires: Lumen/Humanitas.

Sanchez, J. (2009). Soportes digitales. Recuperado de: <[http://www.slideshare.net/jessy\\_92/soportes-digitales-f](http://www.slideshare.net/jessy_92/soportes-digitales-f)>. [Fecha de acceso 14 de enero de 2016].

Sanchez Arce, M.V., Saorín Pérez, T. (2001). Las Comunidades virtuales y los portales como escenarios de gestión documental y difusión de la información. Anales de Documentación (4) pp.215-227.

Sanz Casado, E. (1993). La realización de estudios de usuarios: Una necesidad urgente. En: Revista General de Información y Documentación 3 (1) pp. 154-166.

Schelleberg, J. (2013). Das Informationsverhalten und die Informationsbedürfnisse von Studierenden in den Disziplinen Mode-, Textil - und Kostümdesign: eine empirische Studie am Department Design der HAW Hamburg. (Tesis). Universidad de Hamburg. Recuperado de :<[http://edoc.sub.uni-hamburg.de/haw/volltexte/2014/2405/pdf/Schellenberg\\_Julia\\_130726.pdf](http://edoc.sub.uni-hamburg.de/haw/volltexte/2014/2405/pdf/Schellenberg_Julia_130726.pdf)>. [Fecha de acceso 29 de octubre del 2015].

Schiavo, C. (2009). Empoderamiento y acción colectiva en producciones agroalimentarias con identidad territorial: Una experiencia de intervención universitaria en zonas urbanas y periurbanas en un contexto de inseguridad alimentaria y emergencia

social. Pampa: Rev. Interuniversitaria de Estudios Territoriales 5 (5), pp.9-50. Recuperado de: <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3247589>> [Fecha de acceso 13 febrero de 2016].

Sistema Harvard- APA de citas y referencias (2011). (Material de cátedra).Sta. Fe: Universidad Nacional del Litoral. Recuperado de: <<http://www.unlvirtual.edu.ar/>> [Fecha de acceso 26 de mayo de 2011]

Socorro Castro, A.R. (2004). Del suelo vacante al espacio productivo en el municipio de Cienfuegos. Recuperado de: <[www.actaf.co.cu/revistas/revista\\_au\\_1-18/rau11/Cienfuegos.pdf](http://www.actaf.co.cu/revistas/revista_au_1-18/rau11/Cienfuegos.pdf)>. [Fecha de acceso 9 de agosto del 2015].

Solomón, R. (1998). Guía para redactar informes de investigación México: Trillas  
En: Texidor, S. Metodología de la investigación. Sta. Fe: UNL, 2011.

Sørensen, C.G., Fountas, S., Nash, E., Personen, L.,Bochtis, D. ,Pedersen, S.M., Basso, B., Blackmore, S.B.(2010). Conceptual model of a future farm management information system. [Versión electrónica]. Computers and Electronics in Agriculture, 72(1), pp.37-47. Recuperado de: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0168169910000396>> [Fecha de acceso 2 de noviembre de 2015].

Stair,R; Reynolds, G. (2000). Principios de sistemas de información. 4ta. Ed. México: Thompson

TECA (2016).Tecnologías y prácticas para pequeños productores agrarios. Recuperado de <<http://teca.fao.org/es/node/30>>. [Fecha de acceso 23 de noviembre de 2016].

Terrile, R. H., Ottmann, G., Sevilla Guzmán, E., Lattuca, A., Mariani, S., Timoni, R., Lemos, C., Asato, E. (2007). Una aproximación al proceso de agroecologización de la

agricultura urbana en Rosario, Argentina. Rev. Bras. de Agroecología out. 2 (2), pp.1727-1731. Recuperado de:  
<<http://www.abaagroecologia.org.br/revistas/index.php/cad/article/viewFile/3051/2552>>  
[Fecha de consulta 29 de julio de 2015].

Thiébaud, V. (2008). La liberalización económica y la transformación de los espacios agrarios mexicanos: problemas y alternativas en la región aguacatera michoacana. Recuperado de: <<http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/266.htm>>. [Fecha de acceso 5 de agosto del 2015].

Thomas, H De las tecnologías apropiadas a las tecnologías sociales. conceptos / *estrategias / diseños / acciones*”, Citado por Juárez, P., Avellaneda, N. (2011). Red de tecnologías para la inclusión social. Recuperado de:  
<[http://www.redtisa.org/Juarez\\_y\\_Avellaneda\\_REDITISA.pdf](http://www.redtisa.org/Juarez_y_Avellaneda_REDITISA.pdf)>. [Fecha de acceso 24 de octubre de 2016].

Thompson, Andrés (1995). Políticas públicas y sociedad civil en Argentina : El papel de las organizaciones sin fines de lucro. Buenos Aires: CEDES. Recuperado de:  
<<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/argentina/cedes/thom4.rtf>>. [Fecha de acceso 28 de julio de 2015].

Trillini, J. (2011). Identificación, medición y gestión de los activos intangibles : Situación actual y una propuesta de investigación. Escritos contables y de administración 2 (1). Recuperado de:  
<[http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1853-20552011001100002&lng=es&nrm=iso](http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-20552011001100002&lng=es&nrm=iso)>. [Fecha de acceso 16 d diciembre de 2016]

Universidad Nacional Autónoma de México. Universidad de California (2009). El lenguaje académico en español . Recuperado de:  
<[http://lenguajeacademico.info/profesores/lenguaje\\_introduccion.html](http://lenguajeacademico.info/profesores/lenguaje_introduccion.html)>. [Fecha de acceso 18 de julio del 2015].

Universidad Nacional de Educación a Distancia (2015). ¿Cuáles son nuestras necesidades de información? Recuperado de:

<[http://ocw.innova.uned.es/competencias\\_BCA/curso/contenidos/html/modulo1/pes\\_3.html](http://ocw.innova.uned.es/competencias_BCA/curso/contenidos/html/modulo1/pes_3.html)>. [Fecha de acceso 10 de enero de 2016].

Ventura Rodríguez-Campomanes, P. (2011). Huertos urbanos comunitarios de Madrid y estudio de caso en huerto universitario: Proyecto de innovación docente UCM "Creación de un huerto agroecológico comunitario y un aula rural en el campus de la Moncloa. Recuperado de: <[http://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-56050/TFM%20Pablo%20Ventura.%20Huerto%20agroecologico%20UCM\\_Cantarranas-Huertos%20Urbanos%20de%20Madrid..pdf](http://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-56050/TFM%20Pablo%20Ventura.%20Huerto%20agroecologico%20UCM_Cantarranas-Huertos%20Urbanos%20de%20Madrid..pdf)>. [Fecha de acceso 29 de enero 2016]

Vélez Vargas, L.D. (2004). El paradigma científico de las ciencias agrarias : Una reflexión. Rev. Facultad Nacional de Agronomía - Medellín, (57), 1, Recuperado de: <<http://www.redalyc.org/pdf/1799/179914072001.pdf>>. [Fecha de acceso 15 de noviembre de 2015].

Viteri, M.L., Carrozzi, L. (2003). Destinos de la producción en horticultura urbana: Estudio de Caso en Mar del Plata y Balcarce. Terceras Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarias y Agroindustrial Eje Temático: Instituciones y Políticas Públicas Sectoriales. Desarrollo Rural. Extensión. Recuperado de: <econf4\_submittedpapers\_viteri>. [Fecha de acceso 23 de enero 2015].

Williner, P. (2015). Ley Provincial de agrotóxicos. La Opinión [versión electrónica] Recuperado de: <<http://diariolaopinion.com.ar/noticia/79130/ley-provincial-de-agrotoxicos>> . [Fecha de acceso 28 de noviembre de 2015].

Zaar, M.H. (2011). Agricultura urbana: Algunas reflexiones sobre su origen e importancia actual. [Versión electrónica]. Biblio 3W : Revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales. 16, (944), 15 de octubre de 2011. Recuperado de: <<http://www.ub.edu/geocrit/b3w-944.htm>>. [Fecha de acceso 20 de octubre de 2015].